



УПОЛНОМОЧЕННЫЙ  
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ



Институт  
экономики роста  
им. Столыпина П.А.

# ПРИЛОЖЕНИЕ К ДОКЛАДУ ПРЕЗИДЕНТУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

—  
2020

## ИНДЕКС

## «АДМИНИСТРАТИВНОЕ ДАВЛЕНИЕ — 2020»

С приложением:

Соцопрос «Мнение собственников и руководителей высшего звена предприятий  
об административной среде в Российской Федерации»

[ombudsmanbiz.ru](http://ombudsmanbiz.ru)





## СОДЕРЖАНИЕ

Об Индексе административного давления . . . . .	4	ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ В СФЕРЕ КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В 2020 ГОДУ ТЕ ЖЕ, ЧТО И В 2018 ГОДУ . . . . .	28
Результаты отработки «Индекса административного давления — 2019» . . . . .	5	1. Число проверок снижается, НО . . . . .	29
Основные элементы Индекса административного давления . . . . .	6	2. Расширяются новые формы контроля и надзора . . . . .	30
Ключевые показатели Индекса административного давления . . . . .	7	3. В противоположность снижению числа проверок, ответственность для предпринимателей за нарушения растет . . . . .	31
ОРГАНЫ КОНТРОЛЯ И НАДЗОРА . . . . .	8	4. Ответственность должностных лиц контрольных и надзорных органов не пропорциональна полномочиям . . . . .	32
1. Ключевые показатели Индекса по органам контроля и надзора . . . . .	9	5. Перекосы в системе взыскания штрафов не только дестабилизируют ситуацию в контрольно-надзорной сфере, но и провоцируют рост уголовного преследования бизнеса . . . . .	33
2. Профиль «РОСПОТРЕБНАДЗОР» . . . . .	12	6. Единый реестр проверок: соотношение плановых и внеплановых проверок . . . . .	34
3. Профиль «МЧС» . . . . .	13	КЛЮЧЕВОЙ ВЫВОД . . . . .	35
4. Профиль «РОСТРУД» . . . . .	14	1. Основные проблемы . . . . .	36
5. Профиль «ЖИЛИЩНЫЕ ИНСПЕКЦИИ» . . . . .	15	2. Ликвидация избыточных и устаревших требований должна стать приоритетной задачей в рамках реформы КНД . . . . .	37
РЕГИОНЫ . . . . .	16	МЕТОДИКА ИНДЕКСА . . . . .	38
1. «Индекс административного давления — 2020» — группа А . . . . .	17	ПРИЛОЖЕНИЕ	
2. «Индекс административного давления — 2020» — группа В . . . . .	18	Соцпрос «Мнение собственников и руководителей высшего звена предприятий об административной среде в Российской Федерации» . . . . .	41
3. «Индекс административного давления — 2020» — группа С . . . . .	19		
4. «Индекс административного давления — 2020» — группа D . . . . .	20		
5. Примеры профилей субъектов Федерации . . . . .	21		



## ОБ ИНДЕКСЕ АДМИНИСТРАТИВНОГО ДАВЛЕНИЯ

Уважаемые коллеги, представляем второй ежегодный «Индекс административного давления».

Прошлогодний Индекс сыграл свою роль. Совместная отработка его показателей руководством субъектов Федерации, органами прокуратуры и уполномоченными по защите прав предпринимателей показала большие возможности влиять на ситуацию, в результате позиции многих субъектов Федерации в Индексе улучшились. Отработка Индекса повлияла и на федеральную картину — почти по всем органам власти увеличилась доля предупреждений, снизилась доля проверяемых предприятий.

Надо учесть, что нынешний Индекс составлен по итогам 2019 года — до начала пандемии COVID-19. Но на этапе выхода из карантина в 2020 году важно понимать, что в том числе от снижения административного давления на бизнес будет зависеть траектория выхода на восстановление экономической активности и рост экономики: результаты Индекса–2019 являются для нас ключевыми ориентирами.

*Индекс — это не просто аналитический инструмент, но и инструмент для субъектов Российской Федерации для того, чтобы корректировать правоприменение и деятельность контрольных и надзорных органов на территории субъекта Российской Федерации.*



Борис Юрьевич Титов  
Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей,  
Председатель наблюдательного совета  
Института экономики роста им. П. А. Столыпина



Анастасия Олеговна Алехнович  
Руководитель Экспертного центра  
при Уполномоченном при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей,  
Директор Института экономики роста  
им. П. А. Столыпина



## РЕЗУЛЬТАТЫ ОТРАБОТКИ «ИНДЕКСА АДМИНИСТРАТИВНОГО ДАВЛЕНИЯ — 2019»

Отработка Индекса была поручена Правительству Российской Федерации и Генеральной прокуратуре Российской Федерации (от 22.05.2019 863-Пр). В 70 субъектах Федерации проведены совещания с участием заместителей глав субъектов Федерации, прокуроров субъектов Федерации и уполномоченных по защите прав предпринимателей, руководителей региональных управлений федеральных органов власти.

Отработка результатов Индекса показала большой потенциал к снижению административного давления в субъектах Федерации, повлияла и на федеральную картину — почти по всем органам власти увеличилась доля предупреждений.

Активную позицию по отработке Индекса заняли как регионы-лидеры (Ульяновская область, Республика Удмуртия, Республика Карелия), упрочнив свои показатели, так и отстающие регионы.

- Самый значительный рост показателей благодаря позиции Губернатора, Прокуратуры и Уполномоченного показала **Саратовская область, — поднявшись с последнего, 81-го места (группа D), до 28-го места (группа B).**
- **Тульская область поднялась с 70-го места до 23-го (группа B).**
- **Курская область — с 79-го места (группа D) на 66-го место (группа C).**

**При этом ни Ростовская область (80-е место 2019 год — 70-е место 2020 год), ни Белгородская область (74-е место 2019 год — 75-е место 2020 год), несмотря на исключение из анализа ситуации со штрафами при весовом и габаритном контроле, из группы D выйти не смогли, что демонстрирует устойчиво сложную институциональную ситуацию с контролем и надзором в этих субъектах Федерации.**



## ОСНОВНЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ ИНДЕКСА АДМИНИСТРАТИВНОГО ДАВЛЕНИЯ

- 85 субъектов Российской Федерации разделены на четыре категории по уровню административного давления.
- Основан на данных уполномоченных по защите прав предпринимателей, территориальных органов федеральных органов власти, Минэкономразвития России, Росстата, данных судебной статистики Российской Федерации, Федеральной службы судебных приставов, Роструда и данных Единого реестра проверок.
- Включены Роспотребнадзор, Ростехнадзор, Россельхознадзор, Росприроднадзор, Роструд, МЧС, жилищные инспекции.
- Более 90 % контрольных и надзорных мероприятий.
- Каждому субъекту Федерации, как и в прошлом году, для целей отработки Индекса будут представлены индивидуальные презентации.



## КЛЮЧЕВЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ ИНДЕКСА АДМИНИСТРАТИВНОГО ДАВЛЕНИЯ

P1

**ДОЛЯ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЙ ОТ ОБЩЕГО ЧИСЛА НАКАЗАНИЙ**  
(СНИЖЕНИЕ РЕПРЕССИВНОСТИ КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ)

P2

**ДОЛЯ ОРГАНИЗАЦИЙ И ИП, ПОДВЕРГНУТЫХ КОНТРОЛЮ И НАДЗОРУ, ОТ ОБЩЕГО ЧИСЛА ПОДКОНТРОЛЬНЫХ** (ЭФФЕКТИВНОСТЬ ВНЕДРЕНИЯ РИСК-ОРИЕНТИРОВАННОГО ПОДХОДА)

P3

**ДОЛЯ ШТРАФОВ, НАЛОЖЕННЫХ БЕЗ ПРОВЕДЕНИЯ ПЛАНОВЫХ И ВНЕПЛАНОВЫХ ПРОВЕРОК** (ДОЛЯ АДМИНИСТРАТИВНЫХ И ДР. «НЕСТАНДАРТНЫХ» ПРОВЕРОК), **ОТ ОБЩЕГО ЧИСЛА ШТРАФОВ, НАЛОЖЕННЫХ ОРГАНОМ КНД**

P5

**АДМИНИСТРАТИВНЫЙ «НАЛОГ»**  
(ФИСКАЛЬНАЯ ОРИЕНТИРОВАННОСТЬ КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ)



## ОРГАНЫ КОНТРОЛЯ И НАДЗОРА



## КЛЮЧЕВЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ ИНДЕКСА ПО ОРГАНАМ КОНТРОЛЯ И НАДЗОРА

### РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ (по данным за 2019 год)

	(P1) — доля предупреждений от общего числа наказаний, %	(P2) — доля организаций и ип, подвергнутых контролю и надзору, от общего числа подконтрольных, %	(P3) — доля штрафов, наложенных без проведения плановых или внеплановых проверок, %	(P5) — административный «налог», размер штрафов
РОСПОТРЕБНАДЗОР	15,1 (+3,1)	21,7 (+3,9)	> 15 (-5,7)	3,0 млрд (-400 млн)
РОСПРИРОДНАДЗОР	23,1 (+9,5)	16,3 (-2,6)	> 35 (+11,5)	0,9 млрд (+300 млн)
РОСТЕХНАДЗОР	10,6 (+4,3)	6,4 (-23,9)	> 15 (+8,4)	4,5 млрд (+1,6 млрд)
РОССЕЛЬХОЗНАДЗОР	22,3 (+5,7)	4,4 (-1,9)	> 45,0	1 млрд (+100 млн)
МЧС	53,7 (-4,0)	9,3 (+1,4)	< 2,0	1,1 млрд (+200 млн)
ЖКХ	16,2 (-6,6)	60,9 (+34,0)		2,4 млрд (+1,1 млрд)
РОСТРУД	21,5 (-1,1)	1,4 (+0,2)	< 1,0	2,9 млрд (-0,3 млрд)

\* в скобках указано изменение показателей по сравнению с 2018 годом.



## ПО РЯДУ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ОРГАНЫ КНД УЛУЧШИЛИ СВОИ ПОЗИЦИИ, НО ПРИ ЭТОМ ПОЧТИ ВСЕ ОРГАНЫ КНД ЗНАЧИТЕЛЬНО НАРАСТИЛИ ОБЪЕМЫ ШТРАФОВ

### **РОСПОТРЕБНАДЗОР — самая позитивная динамика.**

Выросла и доля предупреждений по итогам проверок (с 11,9 до 15,1 %), снизился общий размер штрафов, наложенных ведомством (более чем на 400 млн руб.), и снизилась доля дел об административных правонарушениях, возбужденных в отношении юридических лиц и ИП без проведения проверок (до 15 %).

### **РОСПРИРОДНАДЗОР и РОССЕЛЬХОЗНАДЗОР**

Больше всех увеличили долю предупреждений и сократили долю проверенных субъектов, однако по обоим ведомствам доля проверок составляет немногим более половины, остальное приходится на иные формы (например, рейды) и дела, возбужденные по КоАП РФ. Оба ведомства также нарастили и штрафы по экономическим делам (Россельхознадзор на 100 млн руб. до 1 млрд руб.; Росприроднадзор на 300 млн руб. до 900 млн руб.).

### **РОССТЕХНАДЗОР**

Увеличил долю предупреждений по итогам проверок до 10,6 %, а также снизил число проверенных за год организаций с 72,6 тыс. в 2018 году до 52,2 тыс. в 2019 году (снижение числа проверенных организаций до 6,4 % объясняется в том числе трехкратной корректировкой числа поднадзорных объектов с 240 тыс. до 840 тыс.). При этом по сравнению с 2018 годом штрафы, наложенные ведомством, выросли в 1,5 раза с 2,9 млрд до 4,5 млрд руб. (в том числе штрафы, наложенные ведомством по статье 9.1 КоАП РФ «Нарушение требований промышленной безопасности или условий лицензий на опасных производственных объектах», выросли с 973 млн до 2,6 млрд руб.).



## МЧС

Показал некоторое снижение числа предупреждений по результатам проверок (на 4 % до 53,7 %) и увеличение доли организаций и ИП, подвергнутых контролю и надзору, на 1,4 % до 9,3 %, что может быть связано с увеличением внимания государственной противопожарной службы к объектам социального сектора (в основном находятся на государственном и муниципальном балансе). При этом, общая сумма штрафов, наложенных ведомством по экономическим статьям, выросла на 200 млн руб., достигнув 1,1 млрд (рост более чем 20 %).

**ЖИЛИНСПЕКЦИИ** (в сфере контроля за управляющими организациями ЖКК) — **продолжается стремительное ухудшение ситуации.**

Доля предупреждений снизилась на 6,6 % (до 16,2 %), общие наложенные увеличились штрафы с 1,3 млрд руб. до 2,4 млрд руб. (сфера координируется Министерством строительства и ЖКХ РФ). Региональная практика показывает, что в отстающих регионах банкротства управляющих организаций исчисляются десятками. При этом в условиях текущей экономической ситуации чревата дальнейшим ухудшением ситуации — увеличением объема штрафов в условиях возможного кризиса неплатежей.

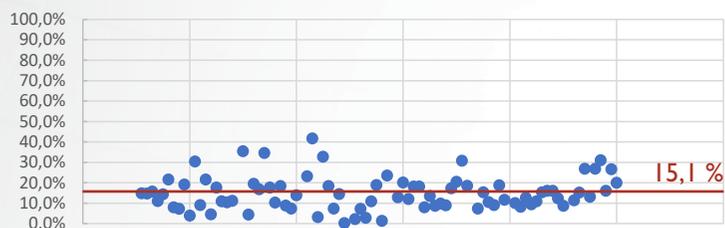
## РОСТРУД

Впервые попал в Индекс административного давления. По сравнению с 2018 годом общая сумма штрафов, наложенных ведомством, снизилась на 300 млн до 2,9 млрд руб., а доля проверяемых несущественно выросла на 0,2 % (в основном за счет корректировки числа поднадзорных организаций и ИП с 8,8 млн до 7,5 млн).

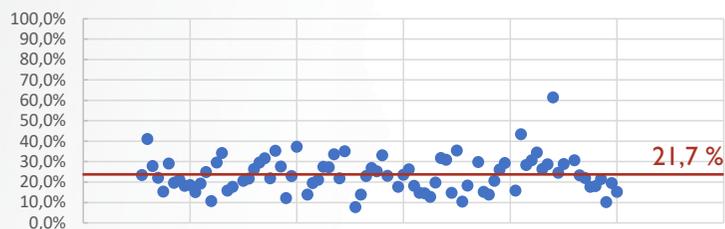


## ПРОФИЛЬ «РОСПОТРЕБНАДЗОР»

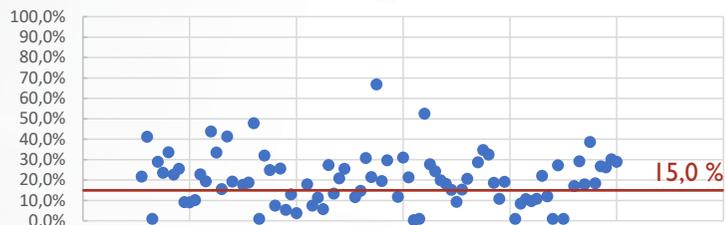
**Распределение территориальных управлений Роспотребнадзора по числу предупреждений от общего числа наказаний (меньше — хуже).**



**Распределение территориальных управлений Роспотребнадзора по доле предпринимателей, подвергнутых контролю и надзору (меньше — лучше).**



**Распределение территориальных управлений Роспотребнадзора по доле штрафов, назначенных без проверок («адм. расследования») (меньше — лучше).**



**Средний уровень доли предупреждений от общего числа наказаний (вся Россия) — 15,1 %**

Республика Калмыкия	41,7 %
Республика Карелия	35,4 %
Вологодская область	34,6 %
Краснодарский край	32,8 %
Хабаровский край	31,0 %
Саратовская область	30,9 %
Кабардино-Балкарская Республика	2,9 %
Республика Дагестан	2,2 %
Чеченская Республика	1,3 %
г. Севастополь	0,2 %

**Средний уровень доли организаций и ИП, подвергнутых контролю и надзору (вся Россия), — 21,7 %**

Республика Дагестан	7,7 %
Амурская область	10,2 %
Саратовская область	10,5 %
Брянская область	41,1 %
Республика Тыва	43,4 %
Новосибирская область	61,5 %

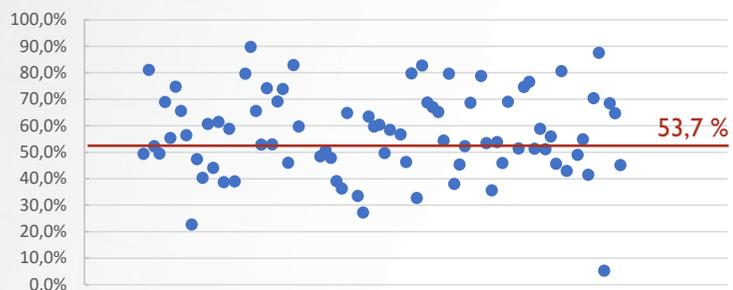
**Средний уровень по доле штрафов, назначенных без проверок («адм. расследования») Роспотребнадзора (вся Россия), — 15,0 %**

Новосибирская область	<1,0 %
Томская область	<1,0 %
Владимирская область	<1,0 %
Удмуртская Республика	<1,0 %
Архангельская область	47,9 %
Чувашская Республика — Чувашия	52,5 %
Республика Северная Осетия — Алания	67,0 %



## ПРОФИЛЬ «МЧС»

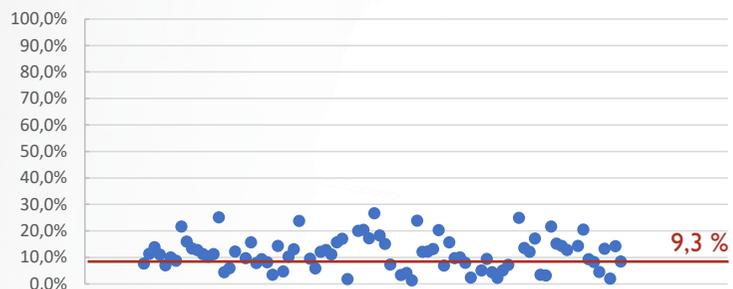
**Распределение территориальных управлений МЧС  
по числу предупреждений от общего числа наказаний  
(меньше — хуже)**



**Средний уровень доли  
предупреждений  
от общего числа наказаний  
(вся Россия) — 53,7 %**

Республика Коми	89,8 %
Приморский край	87,5 %
Псковская область	82,9 %
Удмуртская Республика	82,8 %
Республика Татарстан (Татарстан)	32,7 %
Республика Ингушетия	27,2 %
Московская область	22,7 %
Хабаровский край	5,2 %

**Распределение территориальных управлений МЧС  
по доле организаций и ИП, подвергнутых контролю и надзору  
(меньше — лучше)**



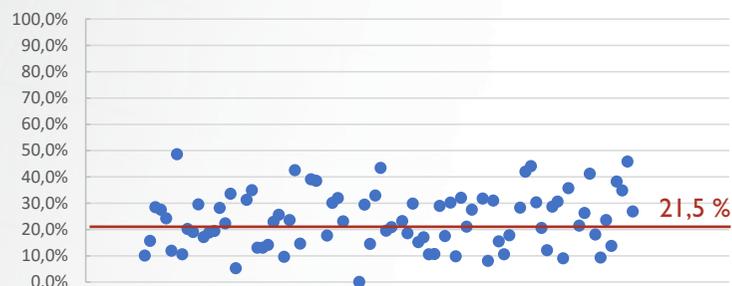
**Средний уровень доли  
организаций и ИП,  
подвергнутых контролю  
и надзору (вся Россия), — 9,3 %**

Республика Мордовия	1,3 %
г. Севастополь	1,8 %
Амурская область	2,1 %
Тверская область	25,2 %
Карачаево-Черкесская Республика	26,7 %
Чукотский АО	29,1 %



## ПРОФИЛЬ «РОСТРУД»

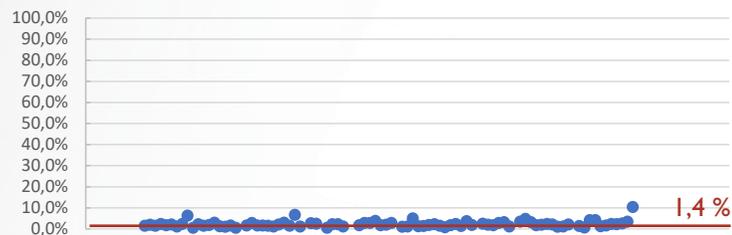
**Распределение территориальных управлений Роструда по числу предупреждений от общего числа наказаний (меньше — хуже)**



**Средний уровень доли предупреждений от общего числа наказаний (вся Россия) — 21,5 %**

Костромская область	48,6 %
Еврейская АО	45,8 %
Республика Хакасия	44,1 %
Республика Северная Осетия — Алания	43,4 %
Псковская область	42,5 %
Приморский край	9,2 %
Омская область	9,0 %
Свердловская область	8,0 %
г. Москва	5,3 %
Республика Дагестан	0,0 %

**Распределение территориальных управлений Роструда по доле организаций и ИП, подвергнутых контролю и надзору (меньше — лучше)**



**Средний уровень доли организаций и ИП, подвергнутых контролю и надзору (вся Россия), — 1,4 %**

Краснодарский край	0,4 %
г. Москва	0,5 %
Московская область	0,5 %
Липецкая область	6,2 %
Псковская область	6,6 %
Чукотский АО	10,3 %

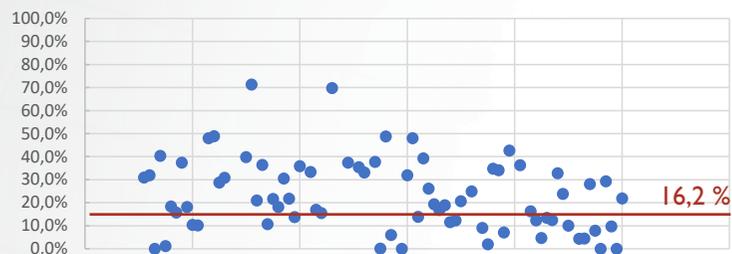
По данным Роструда за 2019 год, представленным в Минэкономразвития, общее количество юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, деятельность которых подлежит государственному контролю (надзору), составило 7,5 млн (все организации и ИП, действующие на территории Российской Федерации). Соответственно, проверены 106 324 организации и ИП — 1,4 % от общего числа подконтрольных субъектов.

При этом в среднем на предприятие, в деятельности которого выявлены нарушения, приходится 1,8 штрафа.

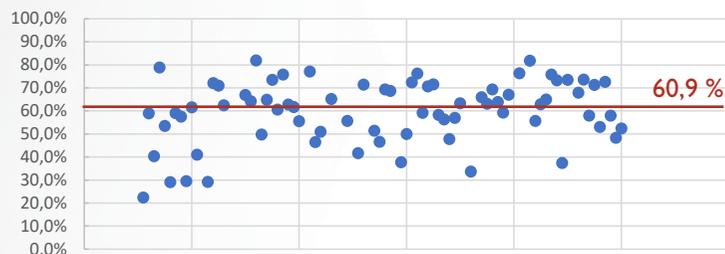


## ПРОФИЛЬ «ЖИЛИЩНЫЕ ИНСПЕКЦИИ»

**Распределение жилищных инспекций субъектов Федерации по числу предупреждений от общего числа наказаний (меньше — хуже).**



**Распределение жилищных инспекций по доле организаций и ИП, подвергнутых контролю и надзору (меньше — лучше).**



Наибольшие суммы наложенных штрафов на управляющие организации наложены в 2019 году (топ-5):

- 1) г. Москва — 357 млн рублей
- 2) Самарская область — 325 млн руб.;
- 3) г. Санкт-Петербург — 156 млн руб.;
- 4) Ярославская область — 104 млн руб.;
- 5) Ростовская область — 88 млн руб.

**Средний уровень доли предупреждений от общего числа наказаний (вся Россия) — 16,2 %**

Вологодская область	71,0 %
Ставропольский край	69,8 %
Владимирская область	48,9 %
Калужская область	4,5 %
Московская область	2,0 %
г. Москва	0,1 %

**Число проведенных проверок на одну проверенную управляющую организацию (вся Россия) — 17,1**

1. Курганская область — 62,4  
(5176 проверок в отношении 83 проверенных организаций)
2. Магаданская область — 54,8  
(1807 проверок в отношении 33 проверенных организаций)
3. Липецкая область — 48,8  
(6779 проверок в отношении 139 проверенных организаций)
4. Ярославская область — 44,6  
(6741 проверка в отношении 151 проверенной организации)
5. Самарская область — 43,5  
(16 999 проверок в отношении 391 проверенной организации)

Вместо того, чтобы стимулировать управляющие организации исправлять нарушения, законодательство и правоприменительная практика носят фактически фискальный характер. При этом от штрафов, наложенных на организацию, страдают жители, так как эти средства были изначально предназначены на иные работы. Богатая региональная практика показывает, что несколько крупных штрафов приводят к банкротству и ликвидации управляющей компании либо к необходимости покрывать задолженность муниципальной субсидией. В некоторых субъектах Федерации число обанкроченных управляющих организаций исчисляется десятками.



## РЕГИОНЫ



## ИНДЕКС АДМИНИСТРАТИВНОГО ДАВЛЕНИЯ — 2020 ГРУППА А (< 3,5)

№	Субъект Федерации	ИНДЕКС	Роспотребнадзор	Росприроднадзор	Ростехнадзор	Россельхознадзор	МЧС	ЖКХ	Роструд
1	Ульяновская область	2,8	2,9	3,1	3,4	3,1	1,5	2,1	3,6
2	Удмуртская Республика	2,9	1,3	3,1	2,4	3,5	2,6	3,2	4,0
3	Республика Карелия	2,9	2,1	2,1	3,2	4,0	2,2	4,3	2,6
4	Республика Адыгея (Адыгея)	2,9	2,4	3,5	1,5	2,8	3,6	3,0	3,6
5	Приморский край	3,0	2,1	4,0	2,3	4,7	0,9	2,5	4,8
6	Республика Калмыкия	3,0	1,3	3,5	2,0	3,3	3,0	4,3	3,6
7	Еврейская АО	3,1	4,7	1,1	2,3	3,2	2,9	3,3	3,8
8	Амурская область	3,1	3,0	1,1	2,3	5,5	1,5	2,1	6,2
9	Республика Марий Эл	3,2	4,4	1,5	4,2	3,2	3,7	1,8	3,4
10	Костромская область	3,2	4,9	2,1	2,3	5,1	2,2	5,1	0,5
11	Республика Башкортостан	3,2	2,8	4,7	2,1	3,7	2,4	4,5	2,5
12	Респ. Северная Осетия — Алания	3,3	5,1	3,3	3,2	4,0	5,5	н/д	2,1
13	Республика Хакасия	3,3	4,1	3,7	4,8	3,5	3,0	0,4	3,8
14	Владимирская область	3,3	3,3	3,2	2,3	2,7	5,5	3,5	2,9
15	Краснодарский край	3,3	2,3	3,5	1,5	2,8	5,4	5,1	2,9
16	Ямало-Ненецкий авт. округ	3,4	3,0	4,3	1,8	1,8	2,6	3,0	7,2
17	Псковская область	3,4	4,6	2,9	2,8	2,9	2,9	н/д	4,4
18	Новгородская область	3,4	2,5	2,9	2,8	4,5	5,2	2,9	3,3
19	Вологодская область	3,4	4,8	2,3	2,8	4,5	2,2	3,1	4,5



## ИНДЕКС АДМИНИСТРАТИВНОГО ДАВЛЕНИЯ — 2020 ГРУППА В (3,5–3,8)

№	Субъект Федерации	ИНДЕКС	Роспотребнадзор	Росприроднадзор	Ростехнадзор	Россельхознадзор	МЧС	ЖКХ	Роструд
21	Калининградская область	3,5	3,9	2,9	2,8	4,4	2,9	5,0	2,7
22	Астраханская область	3,5	4,6	3,6	1,7	3,3	5,2	2,4	3,9
23	Ярославская область	3,5	5,0	2,1	2,3	4,6	2,8	5,9	2,2
23	Тульская область	3,5	5,3	1,9	3,7	3,0	4,4	н/д	3,0
24	Тюменская область	3,5	4,5	4,3	1,8	1,8	4,6	5,1	2,8
25	Челябинская область	3,5	5,1	4,3	1,8	1,8	4,1	4,3	3,5
26	Ивановская область	3,5	3,6	3,2	2,3	5,1	2,2	4,9	3,6
27	Хабаровский край	3,5	3,2	1,1	2,3	3,2	7,0	4,5	3,4
28	Саратовская область	3,6	1,6	2,6	3,4	3,1	3,9	4,4	6,1
29	Новосибирская область	3,6	3,9	4,2	1,8	3,9	6,6	3,2	1,4
30	Республика Мордовия	3,6	4,9	4,0	2,6	4,3	0,5	3,6	5,3
31	Ленинградская область	3,6	4,9	2,9	2,8	2,9	4,1	3,6	4,2
32	Курганская область	3,6	6,8	3,5	0,9	4,6	1,3	4,3	4,0
33	Республика Тыва	3,6	5,4	3,7	4,8	3,5	3,8	н/д	4,3
34	Ставропольский край	3,6	4,0	3,3	3,2	4,2	3,1	1,8	5,8
35	Чукотский АО	3,6	2,2	2,9	2,3	3,6	4,9	н/д	5,9
36	Республика Алтай	3,6	2,7	4,3	1,8	4,8	6,7	н/д	5,3
37	Кемеровская область — Кузбасс	3,7	3,9	4,3	1,8	3,5	6,1	2,1	3,8
38	Томская область	3,7	4,4	4,2	1,8	4,4	6,2	1,6	3,0
39	Ханты-Мансийский авт. округ	3,7	4,4	3,5	0,9	3,8	2,2	4,5	6,4
40	Республика Татарстан (Татарстан)	3,7	1,7	1,5	4,2	2,8	8,1	н/д	4,0
41	Брянская область	3,7	6,6	1,6	3,6	4,9	2,5	1,7	5,2
42	г. Москва	3,7	3,6	2,2	1,5	3,0	6,2	5,3	4,2
43	Сахалинская область	3,8	3,1	4,0	2,4	4,7	4,2	4,0	3,8
44	Чувашская Республика — Чувашия	3,7	5,3	1,5	4,2	3,1	3,7	2,6	5,7
45	Смоленская область	3,7	3,4	3,1	1,5	4,9	3,7	4,9	4,7
46	г. Севастополь	3,7	7,2	3,5	4,5	2,8	1,7	2,8	н/д



## ИНДЕКС АДМИНИСТРАТИВНОГО ДАВЛЕНИЯ — 2020 ГРУППА С (3,8–4)

№	Субъект Федерации	ИНДЕКС	Роспотребнадзор	Росприроднадзор	Ростехнадзор	Россельхознадзор	МЧС	ЖКХ	Роструд
47	Республика Крым	3,8	4,5	3,5	4,5	2,8	5,5	1,8	н/д
48	Свердловская область	3,8	4,1	3,5	0,9	3,3	4,0	4,3	6,3
49	Самарская область	3,8	3,6	3,1	3,4	2,7	5,3	6,6	1,8
50	Красноярский край	3,8	5,0	3,7	4,8	3,2	2,4	3,1	4,6
51	Кировская область	3,8	5,0	3,1	2,1	3,5	5,3	5,2	2,5
52	Архангельская область	3,8	5,0	2,3	2,8	3,4	2,6	5,7	5,0
53	Тверская область	3,8	5,5	2,1	2,3	4,5	5,8	4,2	2,5
54	Нижегородская область	3,9	5,8	4,0	2,6	3,2	3,3	5,0	3,2
55	Мурманская область	3,9	4,6	1,8	2,8	5,0	1,7	3,9	7,3
56	Республика Ингушетия	3,9	3,6	3,3	3,2	4,4	7,9	н/д	4,6
57	Республика Бурятия	3,9	5,0	3,2	3,3	5,0	6,1	1,3	3,3
58	Магаданская область	3,9	3,4	2,9	4,2	4,9	4,6	4,0	3,1
59	Московская область	3,9	3,8	2,2	2,3	3,0	7,0	6,2	2,8
60	г. Санкт-Петербург	3,8	4,3	2,9	2,8	2,9	5,3	4,8	4,0
61	Омская область	3,9	5,2	4,2	1,8	4,5	3,5	3,6	4,5
62	Алтайский край	3,9	4,8	4,3	1,8	4,8	6,3	2,5	2,9
63	Орловская область	3,9	1,1	4,3	3,6	4,8	5,8	3,8	4,0
64	Пермский край	3,9	3,6	3,1	2,1	4,2	4,1	4,3	6,1
65	Рязанская область	3,9	4,6	1,6	3,6	4,2	5,8	3,7	4,1
66	Курская область	4,0	5,5	2,6	3,1	4,8	5,4	н/д	6,5
67	Липецкая область	4,0	1,8	2,6	3,1	3,5	5,6	5,3	6,5

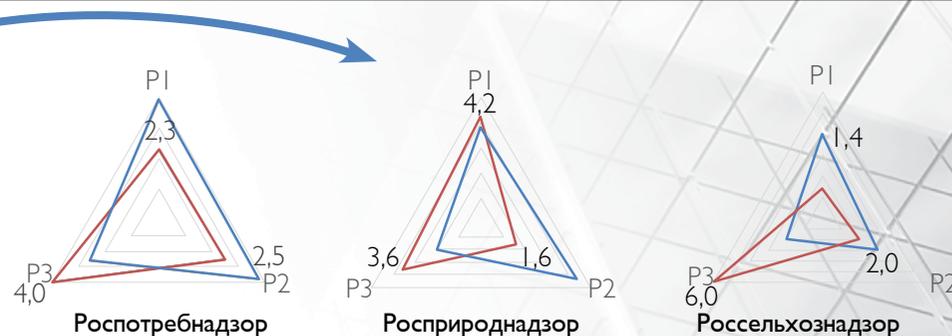
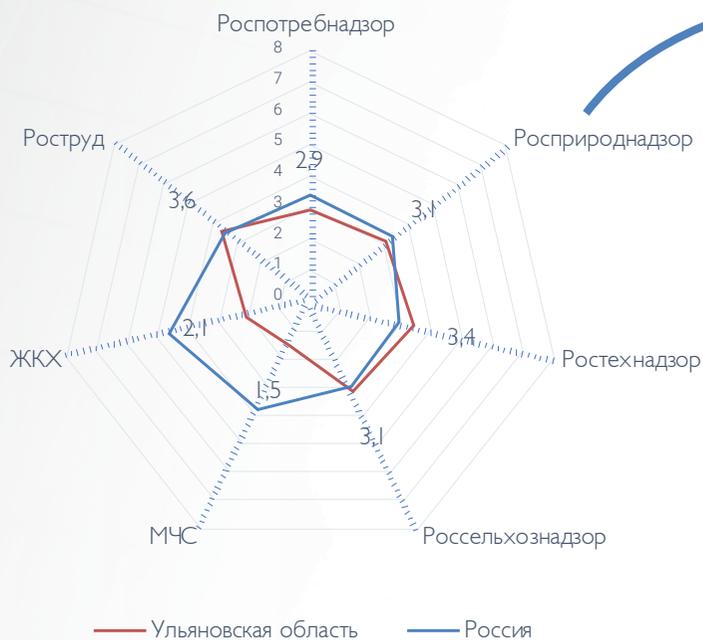


## ИНДЕКС АДМИНИСТРАТИВНОГО ДАВЛЕНИЯ — 2020 ГРУППА D (> 4)

№	Субъект Федерации	ИНДЕКС	Роспотребнадзор	Росприроднадзор	Ростехнадзор	Россельхознадзор	МЧС	ЖКХ	Роструд
68	Воронежская область	4,1	5,2	2,6	3,1	3,5	4,9	4,5	4,6
69	Забайкальский край	4,1	2,6	3,2	3,3	4,9	5,2	5,3	4,2
70	Оренбургская область	4,1	5,6	4,7	2,1	4,0	3,9	5,4	3,0
71	Ростовская область	4,1	4,1	3,3	1,5	3,3	7,4	6,5	2,7
72	Ненецкий авт. округ	4,1	3,3	6,1	3,5	3,4	4,0	3,7	4,9
73	Тамбовская область	4,2	5,2	2,6	3,1	4,6	5,7	1,8	6,1
74	Камчатский край	4,2	4,6	4,0	2,3	3,6	2,4	5,7	6,7
75	Белгородская область	4,2	4,4	2,6	3,1	5,5	4,1	4,6	5,0
76	Калужская область	4,2	4,3	2,3	3,3	3,6	3,8	6,5	5,9
77	Республика Саха (Якутия)	4,2	4,9	5,9	5,2	1,9	6,1	3,7	2,0
78	Пензенская область	4,3	2,2	2,6	3,4	4,3	5,6	5,1	6,8
79	Карачаево-Черкесская Республика	4,3	5,2	3,3	3,2	4,2	6,0	3,5	4,6
80	Волгоградская область	4,3	5,7	3,6	1,7	3,3	7,1	5,4	3,4
81	Республика Коми	4,4	5,0	6,1	3,5	4,4	3,4	4,1	4,0
82	Чеченская Республика	4,4	6,4	3,3	3,2	4,2	6,0	3,1	4,7
83	Иркутская область	4,4	4,6	3,8	4,8	5,0	3,1	3,6	6,3
84	Республика Дагестан	4,5	3,4	3,3	3,2	3,7	7,5	4,7	5,8
85	Кабардино-Балкарская Республика	4,5	6,3	3,3	3,2	4,0	5,3	3,2	6,5



## ПРОФИЛЬ «УЛЬЯНОВСКАЯ ОБЛАСТЬ» — 1-е МЕСТО ИЗ 85



**P1** — доля предупреждений от общего числа наказаний.

**P2** — доля организаций и ИП, подвергнутых контролю и надзору, от общего числа подконтрольных.

**P3** — доля штрафов, наложенных без проведения проверок («доля административных расследований»), от общего числа штрафов, наложенных ФОИВ.

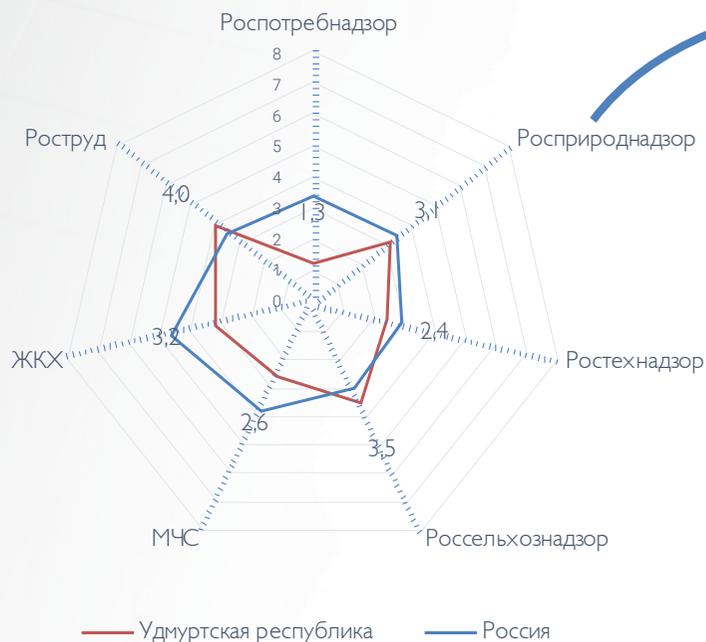
### Расчет показателя фактических результатов работы приставов в части взимания штрафов и исполнения судебных решений (2019 год)

	P1	P2	P3
<b>Роспотребнадзор (Россия в целом)</b>	15,1 %	21,7 %	15 %
<b>Роспотребнадзор Ульяновская область</b>	18,5 %	18,3 %	20,7 %
<b>МЧС (Россия в целом)</b>	53,7 %	9,1 %	
<b>МЧС Ульяновская область</b>	68,7 %	2,4 %	
<b>Роструд (Россия в целом)</b>	21,5 %	1,4 %	
<b>Роструд Ульяновская область</b>	27,5 %	1,8 %	

		тыс. руб.
С юридических лиц в пользу юридических лиц	5,5 %	из 14 534 069
		факт 805 185
С органов власти, местного самоуправления, гос. и муниципальных учреждений в пользу юрлиц и ИП	10,5 %	из 768 390
		факт 83 368
Штрафы, наложенные судами и органами власти (кроме «валютных» и штрафов ГИБДД)	23,0 %	из 564 419
		факт 129 929
С юридических лиц в бюджеты и внебюджетные фонды	25,4 %	из 4 051 326
		факт 1 029 117



## ПРОФИЛЬ «УДМУРТСКАЯ РЕСПУБЛИКА» — 2-е МЕСТО ИЗ 85



**P1** — доля предупреждений от общего числа наказаний.

**P2** — доля организаций и ИП, подвергнутых контролю и надзору, от общего числа подконтрольных.

**P3** — доля штрафов, наложенных без проведения проверок («доля административных расследований»), от общего числа штрафов, наложенных ФОИВ.

### Расчет показателя фактических результатов работы приставов в части взимания штрафов и исполнения судебных решений (2019 год)

	P1	P2	P3
<b>Роспотребнадзор (Россия в целом)</b>	15,1 %	21,7 %	15,0 %
<b>Роспотребнадзор Удмуртская Республика</b>	18,1 %	14,7 %	<1,0 %
<b>МЧС (Россия в целом)</b>	53,7 %	9,1 %	
<b>МЧС Удмуртская Республика</b>	82,8 %	12,1 %	
<b>Роструд (Россия в целом)</b>	21,5 %	1,4 %	
<b>Роструд Удмуртская Республика</b>	17,0 %	1,3 %	

		тыс. руб.
С юридических лиц в пользу юридических лиц	6,0 %	из 11 111 658
		факт 667 705
С органов власти, местного самоуправления, гос. и муниципальных учреждений в пользу юрлиц и ИП	31,5 %	из 158 457
		факт 49 974
Штрафы, наложенные судами и органами власти (кроме «валютных» и штрафов ГИБДД)	27,9 %	из 546 081
		факт 152 531
С юридических лиц в бюджеты и внебюджетные фонды	9,9 %	из 5 270 835
		факт 522 956



## ПРОФИЛЬ «РЕСПУБЛИКА КАРЕЛИЯ» — 3-е МЕСТО ИЗ 85



**P1** — доля предупреждений от общего числа наказаний.

**P2** — доля организаций и ИП, подвергнутых контролю и надзору, от общего числа подконтрольных.

**P3** — доля штрафов, наложенных без проведения проверок («доля административных расследований»), от общего числа штрафов, наложенных ФОИВ.

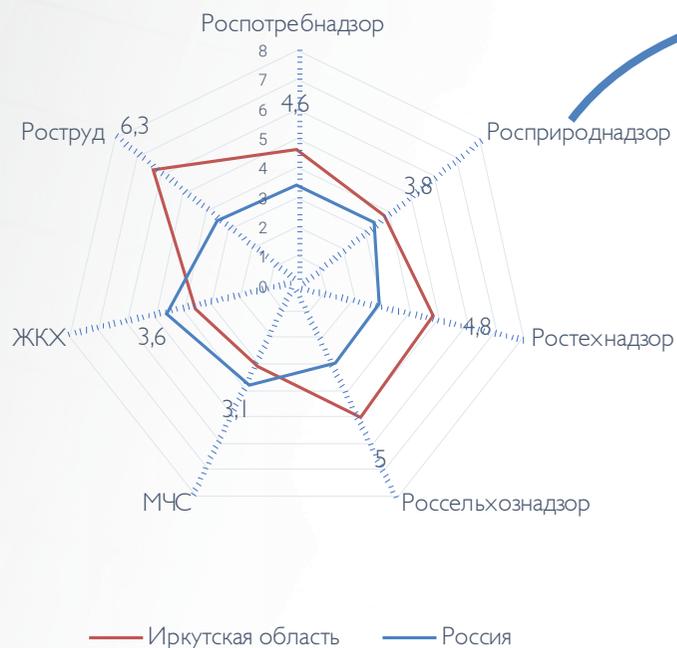
### Расчет показателя фактических результатов работы приставов в части взимания штрафов и исполнения судебных решений (2019 год)

	P1	P2	P3
<b>Роспотребнадзор (Россия в целом)</b>	15,1 %	21,7 %	15,0 %
<b>Роспотребнадзор Республика Карелия</b>	35,4 %	20,6 %	17,7 %
<b>МЧС (Россия в целом)</b>	53,7 %	9,1 %	
<b>МЧС Республика Карелия</b>	79,7 %	9,8 %	
<b>Роструд (Россия в целом)</b>	21,5 %	1,4 %	
<b>Роструд Республика Карелия</b>	31,2 %	1,6 %	

		тыс. руб.
С юридических лиц в пользу юридических лиц	6,2 %	из 4 482 338
		факт 278 095
С органов власти, местного самоуправления, гос. и муниципальных учреждений в пользу юрлиц и ИП	14,4 %	из 99 856
		факт 14 586
Штрафы, наложенные судами и органами власти (кроме «валютных» и штрафов ГИБДД)	27,8 %	из 271 773
		факт 75 520
С юридических лиц в бюджеты и внебюджетные фонды	19,4 %	из 2 671 277
		факт 517 725



## ПРОФИЛЬ «ИРКУТСКАЯ ОБЛАСТЬ» — 83-е МЕСТО ИЗ 85



**P1** — доля предупреждений от общего числа наказаний.

**P2** — доля организаций и ИП, подвергнутых контролю и надзору, от общего числа подконтрольных.

**P3** — доля штрафов, наложенных без проведения проверок («доля административных расследований»), от общего числа штрафов, наложенных ФОИВ.

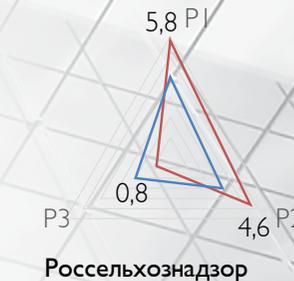
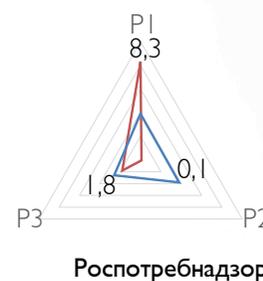
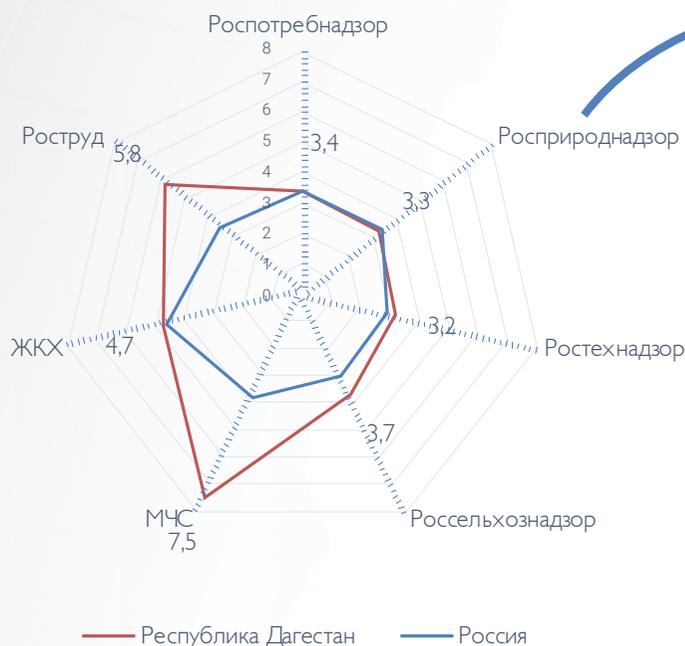
### Расчет показателя фактических результатов работы приставов в части взимания штрафов и исполнения судебных решений (2019 год)

	P1	P2	P3
<b>Роспотребнадзор (Россия в целом)</b>	15,1 %	21,7 %	15,0 %
<b>Роспотребнадзор Иркутская область</b>	15,4 %	26,4 %	22,1 %
<b>МЧС (Россия в целом)</b>	53,7 %	9,1 %	
<b>МЧС Иркутская область</b>	51,1 %	3,2 %	
<b>Роструд (Россия в целом)</b>	21,5 %	1,4 %	
<b>Роструд Иркутская область</b>	12,1 %	2,3 %	

		тыс. руб.
С юридических лиц в пользу юридических лиц	4,8 %	из 18 699 235
		факт 892 501
С органов власти, местного самоуправления, гос. и муниципальных учреждений в пользу юрлиц и ИП	43,9 %	из 637 546
		факт 285 651
Штрафы, наложенные судами и органами власти (кроме «валютных» и штрафов ГИБДД)	31,2 %	из 1 222 376
		факт 381 949
С юридических лиц в бюджеты и внебюджетные фонды	19,1 %	из 9 754 877
		факт 1 866 700



## ПРОФИЛЬ «ДАГЕСТАН» — 84-е МЕСТО ИЗ 85



**P1** — доля предупреждений от общего числа наказаний.

**P2** — доля организаций и ИП, подвергнутых контролю и надзору, от общего числа подконтрольных.

**P3** — доля штрафов, наложенных без проведения проверок («доля административных расследований»), от общего числа штрафов, наложенных ФОИВ.

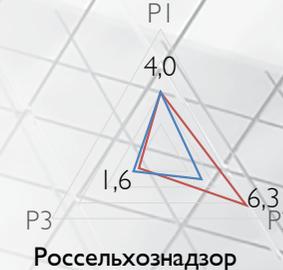
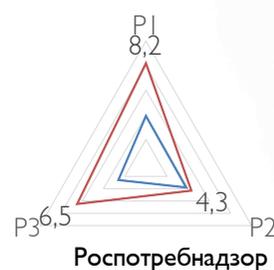
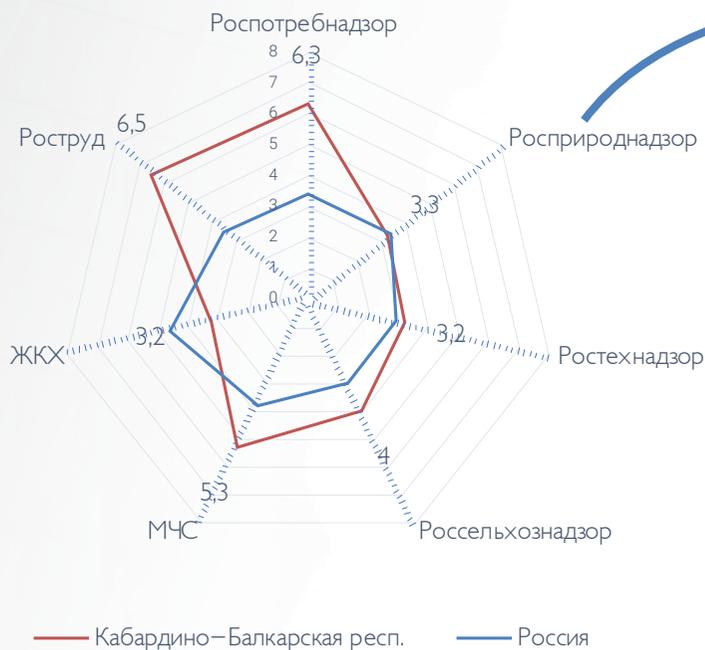
### Расчет показателя фактических результатов работы приставов в части взимания штрафов и исполнения судебных решений (2019 год)

	P1	P2	P3
<b>Роспотребнадзор (Россия в целом)</b>	15,1 %	21,7 %	15,0 %
<b>Роспотребнадзор Республика Дагестан</b>	2,2 %	7,7 %	11,7 %
<b>МЧС (Россия в целом)</b>	53,7 %	9,1 %	
<b>МЧС Республика Дагестан</b>	33,5 %	20,1 %	
<b>Роструд (Россия в целом)</b>	21,5 %	1,4 %	
<b>Роструд Республика Дагестан</b>	0,0 %	1,6 %	

		тыс. руб.
С юридических лиц в пользу юридических лиц	2,0 %	из 26 488 466
		факт 525 183
С органов власти, местного самоуправления, гос. и муниципальных учреждений в пользу юрлиц и ИП	25,2 %	из 269 684
		факт 70 007
Штрафы, наложенные судами и органами власти (кроме «валютных» и штрафов ГИБДД)	13,1 %	из 1 035 441
		факт 136 020
С юридических лиц в бюджеты и внебюджетные фонды	12,2 %	из 7 823 055
		факт 954 954



## ПРОФИЛЬ «КАБАРДИНО-БАЛКАРИЯ» — 85-е МЕСТО ИЗ 85



**P1** — доля предупреждений от общего числа наказаний.

**P2** — доля организаций и ИП, подвергнутых контролю и надзору, от общего числа подконтрольных.

**P3** — доля штрафов, наложенных без проведения проверок («доля административных расследований»), от общего числа штрафов, наложенных ФОИВ.

### Расчет показателя фактических результатов работы приставов в части взимания штрафов и исполнения судебных решений (2019 год)

	P1	P2	P3
<b>Роспотребнадзор (Россия в целом)</b>	15,1 %	21,7 %	15,0 %
<b>Роспотребнадзор Кабардино-Балкарская Республика</b>	2,9 %	22,9 %	30,8 %
<b>МЧС (Россия в целом)</b>	53,7 %	9,1 %	
<b>МЧС Кабардино-Балкарская Республика</b>	63,5 %	17,2 %	
<b>Роструд (Россия в целом)</b>	21,5 %	1,4 %	
<b>Роструд Кабардино-Балкарская Республика</b>	14,5 %	2,7 %	

		тыс. руб.
С юридических лиц в пользу юридических лиц	0,9 %	из 19 048 847
		факт 162 319
С органов власти, местного самоуправления, гос. и муниципальных учреждений в пользу юрлиц и ИП	8,3 %	из 128 167
		факт 10 898
Штрафы, наложенные судами и органами власти (кроме «валютных» и штрафов ГИБДД)	10,2 %	из 524 516
		факт 53 595
С юридических лиц в бюджеты и внебюджетные фонды	3,9 %	из 8 230 389
		факт 320 152



## ИНДЕКС — РУКОВОДСТВО К ДЕЙСТВИЮ: САРАТОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

Пример Саратовской области: в результате позиции Губернатора Саратовской области, прокуратуры Саратовской области и Уполномоченного самый значительный рост показателей Индекса показала Саратовская область, поднявшись с последнего, 81-го места Индекса-2019 (группа D) до 28-го места в Индексе-2020 (группа B). Для примера, значительно улучшились показатели Управления Роспотребнадзора по Саратовской области.



	P1	P2	P3
<b>Роспотребнадзор (Россия в целом)</b>	12,0 %	17,8 %	20,7 %
<b>Роспотребнадзор Саратовская область</b>	8,3 %	36,9 %	57,3 %



	P1	P2	P3
<b>Роспотребнадзор (Россия в целом)</b>	15,1 %	21,7 %	15,0 %
<b>Роспотребнадзор Саратовская область</b>	30,9 %	10,5 %	15,4 %



## ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ В СФЕРЕ КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В 2020 ГОДУ ТЕ ЖЕ, ЧТО И В 2018-м



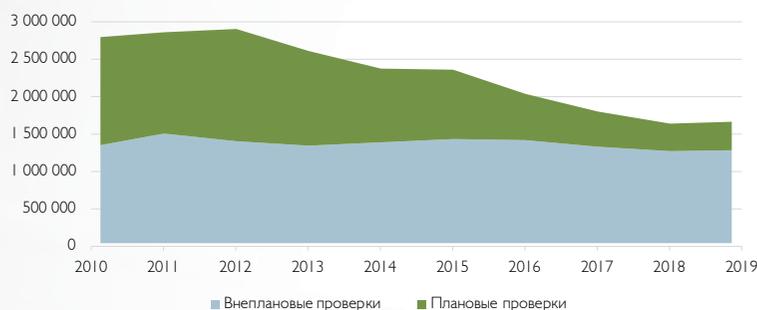
## ЧИСЛО ПРОВЕРОК СНИЖАЕТСЯ, НО...

**Число проверок на федеральном уровне существенно снизилось с 2010 года:**

- **плановых проверок — в 4 раза**  
(с 1,35 млн до 337 тыс.; в 2018 году — 302 тыс.);
- **внеплановых проверок — в 2 раза**  
(с 1,1 млн до 655 тыс.; в 2018 году — 676 тыс.).

Внеплановые проверки по многим органам власти переориентировались с реагирования на обращения граждан на контроль и надзор за исполнением ранее выданных предписаний (например, Росприроднадзор — 81 %, МЧС — 58 %). Сохраняется высокая доля внеплановых проверок «по поручениям» (Роспотребнадзор — 52 %, МЧС — 36 %).

**Динамика числа плановых и внеплановых проверок по всем органам власти** (по данным Минэкономразвития России)



**Динамика числа плановых и внеплановых проверок по федеральным органам власти** (по данным Минэкономразвития России)



**Общее число плановых и внеплановых проверок на всех уровнях власти с 2012 года также снизилось на 41 %, однако снижение числа внеплановых проверок на федеральном уровне оказалось компенсировано увеличением проверок на региональном и муниципальном уровне, в первую очередь за деятельностью по управлению многоквартирными домами.**



## РАСШИРЯЮТСЯ НОВЫЕ ФОРМЫ КОНТРОЛЯ И НАДЗОРА, НО ИЗ-ЗА НЕВЕРНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ СТАТИСТИКИ, ГОСУДАРСТВО НЕ ВИДИТ РЕАЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ АДМИНИСТРАТИВНОГО ДАВЛЕНИЯ

По мере снижения числа проверок число дел об административных правонарушениях почти не снижается, по ряду ведомств доля дел об административных правонарушениях без проведения плановых и внеплановых проверок продолжает расти или сохраняется на прежнем уровне.

При этом из данных государственной статистики не видны реальные результаты работы ведомств по регулированию соответствующих сфер: большинство ведомств не раскрывают информацию об иных формах — числе мониторингов, рейдов, административных расследованиях, делах возбужденных «по КоАП» без проведения проверок, контрольных закупок, маркировке, которые продолжают расти!

Доля дел «по КоАП» без проведения проверок по ведомствам:

- **Роспотребнадзор** — до 15 % дел против бизнеса и порядка 10 % штрафов;
- **Росприроднадзор** — более 65 % дел об административных правонарушениях и порядка 50 % от общей суммы штрафов (в 2016 году было порядка 50 %);
- **Россельхознадзор** — до 50 % дел и более 30 % штрафов;
- **ФАС России** — до 93 % дел и 97 % суммы наложенных штрафов.

По данным Росалкогольрегулирования, из 13 093 «проверочных» мероприятий, проведенных в 2019 году, 12 284 (93,8 %) прошли в форме административных расследований.

**При этом МЧС и Рострудом такая практика искоренена!**

### Пример расчета общего числа наказаний, наложенных контрольно-надзорным органом, на примере Роспотребнадзора:

	Общее количество административных наказаний, наложенных по итогам проверок, — всего	Наложено административных штрафов, руб.
По данным Минэкономразвития по форме I-контроль (по итогам плановых и внеплановых проверок)	347 994 (в том числе штрафов 288 861)	2 699 939 000
Всего, по данным Росстата и Судебного департамента ВС РФ (в том числе по итогам плановых и внеплановых проверок)	339 000 (не менее)	3 000 000 000 (не менее)
По форме I-АЭ (только штрафов)	331 817 (только штрафов!)	3 022 978 100
По данным СД ВС РФ (всего наказаний)	Более 19 тыс. (из них по 6.3-6.6 — 4,7 тыс.)	Более 52 554 680 руб.

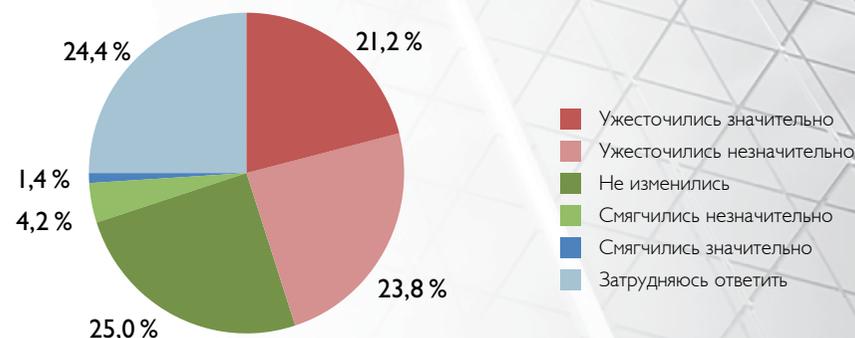


## В ПРОТИВОПОЛОЖНОСТЬ СНИЖЕНИЮ ЧИСЛА ПРОВЕРОК, ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ДЛЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ ЗА НАРУШЕНИЯ РАСТЕТ

В 2019 году:

- к административной ответственности было привлечено более 1 млн только юридических лиц (**каждое 4-е юридическое лицо из числа действующих**) — для сравнения, в 2015 году к ответственности было привлечено порядка 400 тыс. организаций (на 1 марта 2020 года в ЕГРЮЛ включена 3 713 391 организация, в том числе на 10 марта 2020 года в реестре субъектов МСП — 2,5 млн юридических лиц);
- общий размер административных штрафов, назначенных по делам об административных правонарушениях в сфере экономики, по данным Росстата России, превысил **240 млрд руб.**

«Как, по Вашему мнению, изменились административные наказания за последние 3 года?»\*



### НЕКОТОРЫЕ СТАТЬИ-«РЕКОРДСМЕНЫ»

Статьи КоАП РФ	Наложено административных штрафов в 2019 году	Сумма штрафов, руб.	Средний штраф, руб.
20.25 (уклонение от исполнения административного наказания)	1-АЭ	164 412 536 200	26 205 377
	СД ВС РФ	52 410 191 067	41 169
15.25 (нарушение валютного законодательства)	60 064	52 886 893 900	880 509
9.1 (нарушение требований промышленной безопасности или условий лицензий для опасных производственных объектов)	24 467	2 644 522 500	108 085
15.33.2 (нарушение порядка и сроков представления сведений в ПФР)	478 272	157 412 470	329

\* Опрос ФСО России «Административный климат в Российской Федерации», проведен в феврале-марте 2020 г.



## ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ КОНТРОЛЬНЫХ И НАДЗОРНЫХ ОРГАНОВ НЕ ПРОПОРЦИОНАЛЬНА ПОЛНОМОЧИЯМ

Ответственность контролеров за нарушения законодательства о контроле и надзоре носит несистемный характер.

Ответственность контролеров за нарушения при проведении контрольно-надзорных мероприятий (19.6.1 КоАП РФ) (по данным СД ВС РФ)			
	Предупреждение (письменное)	Штраф (до 5 тыс. руб.)	Дисквалификация
2019	2098	303	0
2018	2044	306	0
2017	984	286	1
2016	800	348	1
2015	795	295	1
2014	381	152	0
2013	104	85	0

**87 % нарушений должностных лиц при проведении проверок завершаются предупреждением.**

Предупреждение предусмотрено, например, за проведение не согласованной прокуратурой и/или не включенной в план плановой проверки, проведение проверки без оснований!

**Пример:** после «снижения» ответственности за незаполнение реестра проверок должностными лицами (закон от 26.07.2017 № 206-ФЗ заменил ответственность по статье 13.27 КоАП РФ на ч. 3 ст. 19.6.1 КоАП РФ) *заполняемость единого реестра проверок снизилась!*



## ПЕРЕКОСЫ В СИСТЕМЕ ВЗЫСКАНИЯ ШТРАФОВ НЕ ТОЛЬКО ДЕСТАБИЛИЗИРУЮТ СИТУАЦИЮ В КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНОЙ СФЕРЕ, НО И ПРОВОЦИРУЮТ РОСТ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ БИЗНЕСА

Статистика показывает, что судебным приставам удалось взыскать в 2019 году менее 2,7 % общей суммы исполнительных производств по судебным решениям о спорах юридических лиц друг с другом (почти половина из них исполнены добровольно).

При этом статистика показывает, что если взыскание с юридического лица связано с платежами в бюджеты и внебюджетные фонды, то взыскание достигает 12 % — в 4 раза выше. По взысканию штрафов (для расчета не учитывались штрафы Госавтоинспекции и «кратные» штрафы за валютные нарушения) доля фактически взысканных штрафов достигает 20,1 %.

Эти цифры показывают, что выигрыш в суде не гарантирует результат. На наш взгляд, неисполнение решений судов по хозяйственным спорам — одна из причин попыток разрешения хозяйственных споров в уголовном порядке.

В отношении показателя «взыскания юридических лиц с органов государственной власти, органов местного самоуправления и государственных (муниципальных) учреждений», — даже если выигран суд против органа власти или муниципального органа, не гарантировано, что орган власти или муниципалитет исполнит решение.

Показатели будут в этом году отработаны с властями субъектов Федерации и включены в Индекс с 2021 года.

### Расчет показателей фактических результатов работы приставов в части взимания штрафов и исполнения судебных решений (2019 год)

		тыс. руб.
ВСЕГО РОССИЯ	4,6 %	из 11 132 901 547
		факт 508 491 040
С юридических лиц в пользу юридических лиц	2,68 %	из 3 262 979 111
		факт 87 824 746
С органов власти, местного самоуправления, гос. и муниципальных учреждений в пользу юрлиц и ИП	22,1 %	из 24 498 940
		факт 5 424 457
По штрафам, наложенным судами и органами власти (кроме «валютных» и штрафов ГИБДД)	20,1 %	из 87 015 486
		факт 17 567 480
С юридических лиц в бюджеты и внебюджетные фонды	12,05 %	из 1 761 459 646
		факт 137 728 402

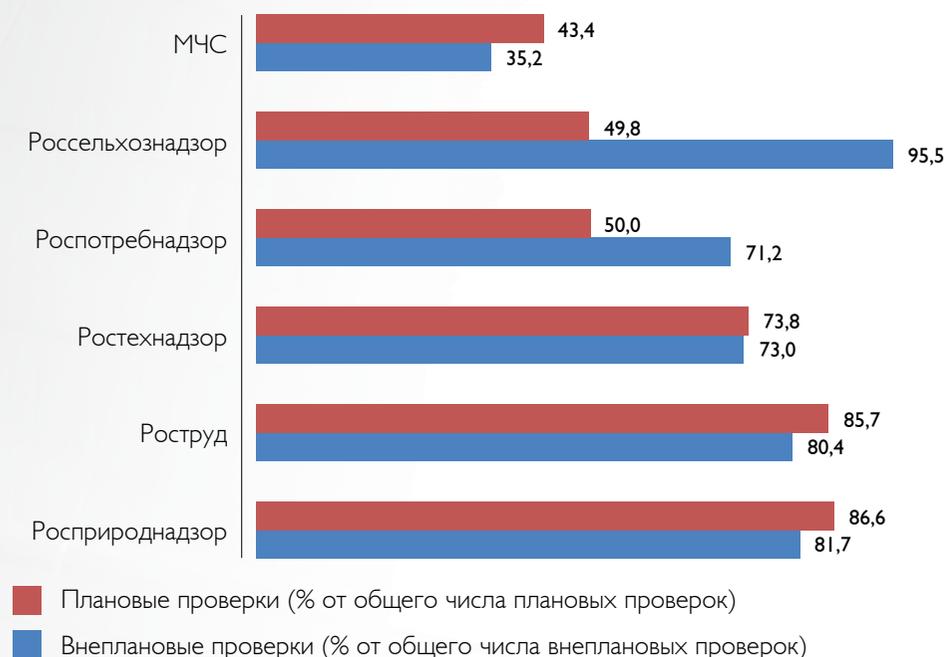


## ЕДИНЫЙ РЕЕСТР ПРОВЕРОК: СООТНОШЕНИЕ ПЛАНОВЫХ И ВНЕПЛАНОВЫХ ПРОВЕРОК

В рамках составления Индекса также проведена оценка соотношения данных Единого реестра проверок с данными Минэкономразвития России о числе проверок, проведенных в 2019 году федеральными органами власти и их территориальными подразделениями, в разрезе субъектов Федерации.

Анализ показал, что по абсолютному большинству субъектов Федерации данные ЕРП показывают высокую точность и могут использоваться для сбора и анализа правоприменительной практики органов власти в онлайн-режиме. Более того, данные Единого реестра проверок позволяют делать анализ проверок, недоступный для стандартных статистических форм Минэкономразвития.

### Доля проверок предпринимателей (без учета «госсектора») от всех плановых и внеплановых проверок (данные ЕРП, %)



ЕРП показывает, что ряд органов КНД, например **Россельхознадзор и Роспотребнадзор, в 2019 году предпочитали проверять предпринимателей в рамках внеплановых проверок, а предприятия госсектора в рамках плановых проверок:**

- Россельхознадзор и Роспотребнадзор в 2019 году проводят половину плановых (~50 %) проверок на предприятиях государственного сектора (государственные и муниципальные предприятия, казенные учреждения).
- при этом, так как существенная часть внеплановых проверок не требует согласования прокуратуры, доля внеплановых проверок коммерческого сектора значительно выше — 71 % Роспотребнадзор, 95,5 % — Россельхознадзор.

В случае МЧС, имеющего аналогичный порядок согласования проверок с прокуратурой, **доля проверок «бизнес»-сектора в рамках внеплановых проверках оказалась ниже, чем в рамках плановых, в том числе из-за того, что значительное число внеплановых проверок — проверки «по поручениям», ориентированные на социальный сектор (больницы, школы, детские сады).**



## КЛЮЧЕВОЙ ВЫВОД



## ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ В СФЕРЕ КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

1. **Многочисленные избыточные требования не ликвидированы, при этом за каждое нарушение предусмотрена ответственность.**
2. Число проверок снижается, но при этом их общее число и общий размер наложенных административных штрафов на предпринимателей продолжают расти.
3. Ответственность должностных лиц контрольных и надзорных органов не пропорциональна полномочиям: **88 % нарушений должностных лиц при проведении проверок завершаются предупреждением (19.6.1 КоАП).**
4. **Большинство ведомств не смогли внедрить «предупреждение как первое наказание».**
5. **Проверки замещаются иными формами контроля и надзора («рейдами», «контрольными закупками», возбуждением дел «по КоАП»), при этом государственная статистика не ведет системного учета таких форм и не оценивает их влияние на предпринимательский климат.**



## ЛИКВИДАЦИЯ ИЗБЫТОЧНЫХ И УСТАРЕВШИХ ТРЕБОВАНИЙ ДОЛЖНА СТАТЬ ПРИОРИТЕТНОЙ ЗАДАЧЕЙ В РАМКАХ РЕФОРМЫ КНД

Практика отработки в регионах России «Индекса административного давления» показывает, что действующее законодательство о контроле и надзоре имеет уже достаточно возможностей для того, чтобы ведомства корректировали правоприменительную практику, и этот потенциал не исчерпан.

Но на фоне роста числа и количества штрафов представляется, что основная задача реформы контроля и надзора — ликвидация избыточных (неактуальных, необоснованных) обязательных требований — пока не реализована.

При этом, учитывая ситуацию с пандемией COVID-19 и режимом ограничений в работе многих отраслей и видов деятельности, полагаем, что параллельная перезагрузка и системы обязательных требований, всей системы контроля и надзора, и законодательства об административной ответственности недопустима и влечет необоснованно высокие риски как для бизнеса, так и должностных лиц контрольно-надзорных органов.

**То есть необходимо начать рассмотрение законов об обязательных требованиях, о контроле и надзоре и проекта Кодекса об административных правонарушениях — только по окончании реализации регуляторной гильотины, когда будут ликвидированы избыточные и устаревшие обязательные требования.**



## МЕТОДИКА ИНДЕКСА



## **I. В СУБЪЕКТЕ ФЕДЕРАЦИИ РАССЧИТЫВАЕТСЯ ОТДЕЛЬНО ПО КАЖДОМУ ПАРАМЕТРУ ПО КАЖДОМУ ИЗ 7 НАПРАВЛЕНИЙ:**

- (P1)** — ДОЛЯ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЙ ОТ ОБЩЕГО ЧИСЛА НАКАЗАНИЙ  
= «Количество предупреждений, вынесенных контролирующим органом в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (I-контроль) / «Количество постановлений о назначении административного наказания, вынесенных контролирующим органом в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (I-контроль).
- (P2)** – ДОЛЯ ОРГАНИЗАЦИЙ И ИП, ПОДВЕРГНУТЫХ КОНТРОЛЮ И НАДЗОРУ  
= «Общее количество юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, в отношении которых проводились плановые, внеплановые проверки» (I-контроль) / «Общее количество юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность на территории субъекта Российской Федерации, деятельность которых подлежит государственному контролю (надзору) со стороны контролирующего органа» (I-контроль).
- (P3)** — ДОЛЯ ШТРАФОВ, НАЛОЖЕННЫХ БЕЗ ПРОВЕДЕНИЯ ПРОВЕРОК («ДОЛЯ АДМИНИСТРАТИВНЫХ РАССЛЕДОВАНИЙ») ОТ ОБЩЕГО ЧИСЛА ШТРАФОВ, НАЛОЖЕННЫХ ФОИВ  
= I – «Количество административных штрафов, наложенных контролирующим органом на юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (I-контроль) / «Наложено административных штрафов» (I-АЭ+СД ВС РФ).
- (P5)** — АДМИНИСТРАТИВНЫЙ «НАЛОГ»  
= Сумма наложенного штрафа (I-АЭ+СД ВС РФ, ГИС ЖКХ)

## **II. В РАМКАХ СУБЪЕКТА ПО КАЖДОМУ ИЗ СЕМИ НАПРАВЛЕНИЙ ОПРЕДЕЛЯЕТСЯ ОБЩИЙ ИНДЕКС АДМИНИСТРАТИВНОГО ДАВЛЕНИЯ.**

## **III. ОПРЕДЕЛЯЕТСЯ ИНДЕКС СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В РАМКАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ЕГО МЕСТО В ОБЩЕМ ИНДЕКСЕ АДМИНИСТРАТИВНОГО ДАВЛЕНИЯ.**



## Источники данных индекса «Административное давление»

1. Форма I-контроль «Сведения об осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».
2. Форма I-АЭ «Сведения об административных правонарушениях в сфере экономики».
3. Судебная статистика по форме I-АП «Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению дел об административных правонарушениях» (Судебный департамент Верховного суда Российской Федерации), ГАС «Правосудие».
4. Данные ГИС ЖКХ.
5. Данные ведомственной отчетности Федеральной службы судебных приставов.
6. Данные Единого реестра проверок.



УПОЛНОМОЧЕННЫЙ  
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

ПРИЛОЖЕНИЕ К ДОКЛАДУ  
ПРЕЗИДЕНТУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ 2020

→ индекс «административное  
давление — 2020»

# СОЦОПРОС

## Мнение собственников и руководителей высшего звена предприятий об административной среде в Российской Федерации

Результаты исследования ФСО России





В феврале-марте 2020 года Службой специальной связи и информации ФСО России проведен экспертный социологический опрос в Российской Федерации с целью оценить влияние административной среды на развитие бизнеса в стране.

В опросе приняли участие собственники предприятий (56,7 %), руководители предприятий (25 %), заместители руководителей предприятий (10,4 %) и менеджеры (7,9 %). Всего в опросе приняло участие 7733 человека.

Основные виды деятельности организаций, которые возглавляют респонденты, приведены в таблице I.

Таблица I

**Распределение ответов респондентов на вопрос:  
«Укажите, пожалуйста, основной вид деятельности Вашей  
организации»**

(в % от числа опрошенных)

Варианты ответов	В среднем по опросу
Розничная торговля	20,4
Промышленность	9,3
Сельское и лесное хозяйство	9,1
Строительство	8,4
Бытовые услуги, включая гостиничное дело	8,4
Оптовая торговля	7,0
Общественное питание (столовые, кафе, рестораны и т. п.)	6,5
Бизнес-услуги, консалтинг (включая бухгалтерское дело, аудиторские услуги и налогообложение)	5,5
Транспорт	3,9
Операции с недвижимым имуществом	2,6
Здравоохранение и физическая культура	2,7
Информационно-вычислительное обслуживание	2,3
Издательско-полиграфическая деятельность	1,8
СМИ/маркетинг/реклама	1,8
Культура и искусство	1,1
Связь	1,1
Финансы — банковское дело, страхование	0,8
Наука и научное обслуживание	0,6
ВЭД (внешнеэкономическая деятельность)	0,6
Геология, разведка недр, геодезическая и гидрометеорологическая служба	0,5
Другое	6,0
<b>Итого:</b>	<b>100,0</b>



## ТАКИМ ОБРАЗОМ, ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОПРОСА МОЖНО СДЕЛАТЬ СЛЕДУЮЩИЕ ВЫВОДЫ:

- Более двух третей респондентов считают, что их права и законные интересы недостаточно защищены.
- Почти половина респондентов (45 %) полагают, что за последние три года административные наказания в той или иной степени ужесточились.
- О государственной поддержке своей компании заявили около четверти предпринимателей, однако каждый третий из них полагает, что проблем от этой поддержки больше, чем помощи.
- Две трети респондентов (68,3 %) негативно оценивают состояние российской экономики.
- По мнению предпринимателей, для выхода российской экономики на темпы роста выше среднемировых в первую очередь необходимо снизить налоговую нагрузку на предприятия.
- В рамках налогового стимулирования наиболее эффективной мерой для экономического роста половина предпринимателей считает снижение налоговой нагрузки на предприятия, создающие новые рабочие места.
- Наиболее эффективной мерой для стимулирования экономического роста в рамках повышения доступности финансовых ресурсов предприниматели называют общее снижение процентных ставок в экономике.
- Более трети респондентов не рассчитывают на какие-либо изменения. В то же время улучшения условий ведения бизнеса в связи со сменой Правительства Российской Федерации ожидают немногим более четверти предпринимателей.
- Анализ результатов социологического опроса показал минимальные различия в оценках респондентов, относящихся к группе субъектов с положительной динамикой (условно «лидеры») и группе субъектов с отрицательной динамикой (условно «аутсайдеры»), при ответе на вопросы анкеты.

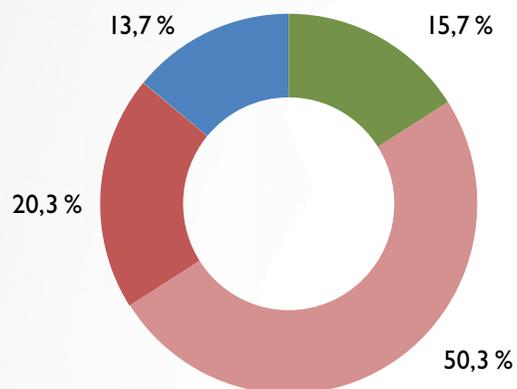


Согласно результатам опроса, более 70 % респондентов негативно оценивают ситуацию с защитой прав и законных интересов предпринимателей (рис. 1).

При ответе на вопрос об изменении за последний год ситуации с защитой прав и законных интересов предпринимателей каждый пятый опрошенный заявил, что ситуация ухудшилась (рис. 2).

Рисунок 1

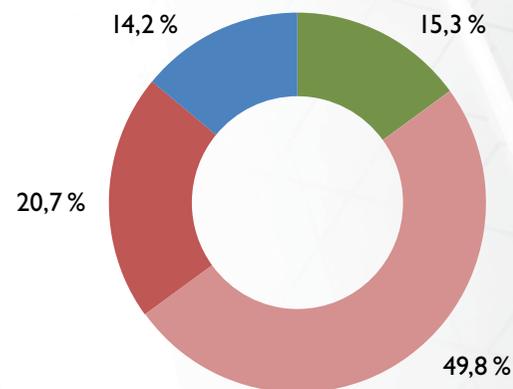
Распределение ответов респондентов на вопрос:  
«Как Вы оцениваете ситуацию с защитой прав  
и законных интересов предпринимателей в Вашем регионе?»



- Права и законные интересы предпринимателей надежно защищены
- Права и законные интересы предпринимателей недостаточно защищены
- Права и законные интересы предпринимателей абсолютно не защищены
- Затрудняюсь ответить

Рисунок 2

Распределение ответов респондентов на вопрос:  
«Как за последний год изменилась ситуация с защитой прав  
и законных интересов предпринимателей в Вашем регионе?»



- Улучшилась
- Не изменилась
- Ухудшилась
- Затрудняюсь ответить

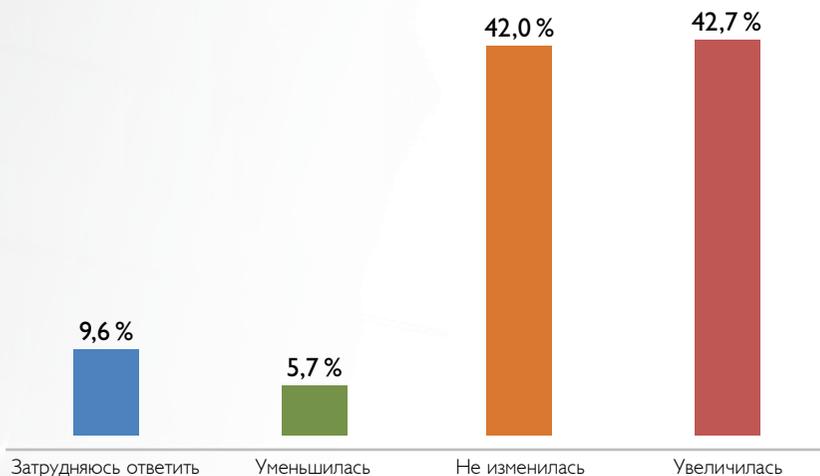


Согласно результатам опроса, 42,7 % респондентов считает, что за последний год административная нагрузка на их бизнес увеличилась (рис. 3).

Рисунок 3

**Распределение ответов респондентов на вопрос:  
«Как за последний год изменилась административная нагрузка  
на Ваш бизнес?»**

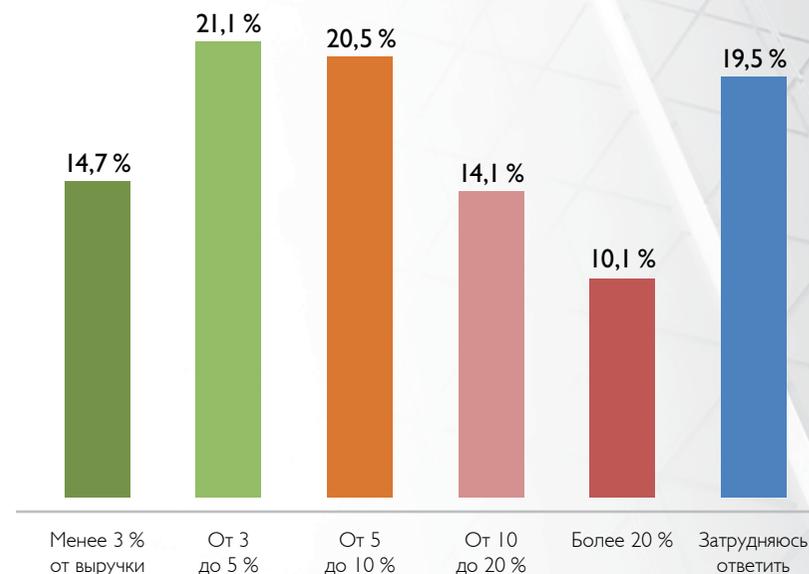
[Под административной нагрузкой понимаются затраты на соблюдение обязательных требований, подключение к коммунальной инфраструктуре; составление отчетности; получение разрешений/согласований/лицензий на проверочные мероприятия (за исключением уплаченных налогов, сборов, страховых взносов)]



Более половины предпринимателей полагают, что общий объем административной нагрузки на их бизнес составляет менее 10 % от выручки (рис. 4).

Рисунок 4

**Распределение ответов респондентов на вопрос:  
«Оцените, пожалуйста, объем общей административной нагрузки  
на Ваш бизнес (в % от выручки)»**



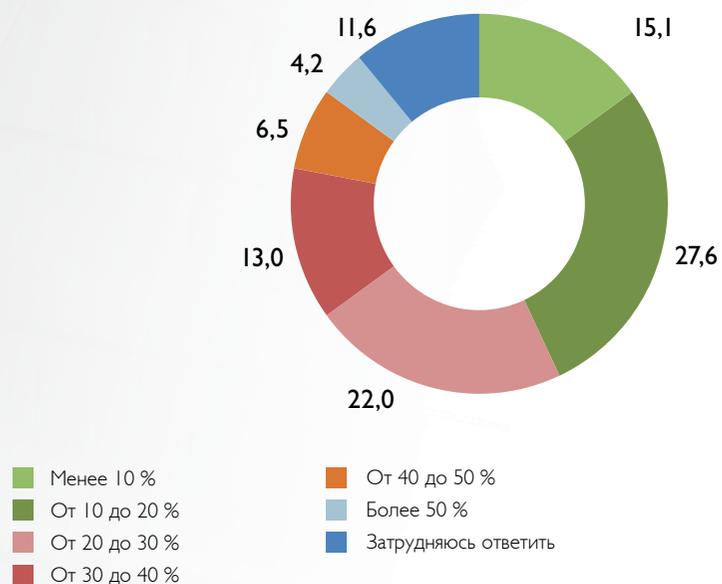


На предложение оценить общий объем уплачиваемых предприятием налогов и страховых взносов в фонд оплаты труда две трети опрошенных сообщили, что тратят на это до 30 % от выручки (рис. 5).

Рисунок 5

**Распределение ответов респондентов на вопрос:  
«Оцените, пожалуйста, общий объем уплачиваемых Вашим  
предприятием налогов (НДФЛ, налог на прибыль, НДС и др.)  
и страховых взносов в фонд оплаты труда (в % от выручки)»**

(% от числа опрошенных)



Более 50 % опрошенных отметили увеличение налоговой нагрузки в 2019 году (рис. 6).

Рисунок 6

**Распределение ответов респондентов на вопрос:  
«Увеличилась ли в 2019 году фактическая налоговая нагрузка  
(включая штрафы, сборы, рост кадастровой стоимости)  
на Вашу компанию? Если да, то на сколько?»**

(в % от числа опрошенных)





Около 60 % респондентов заявили об отсутствии в 2019 году выездных налоговых проверок (рис. 7).

В половине компаний не было проверок в 2019 году (исключая налоговые) (рис. 8).

Рисунок 7

**Распределение ответов респондентов на вопрос:  
«Сколько всего выездных налоговых проверок было проведено  
в Вашей компании в 2019 году?»**  
(в % от числа опрошенных)

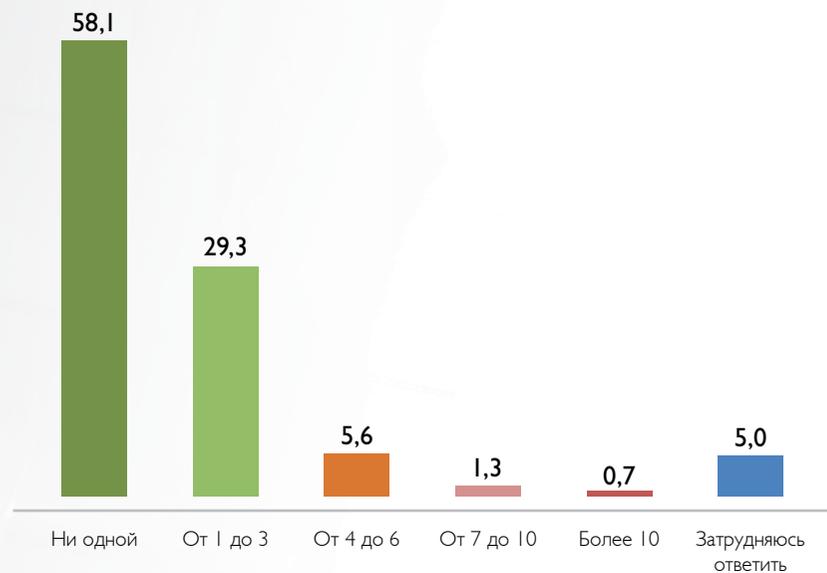
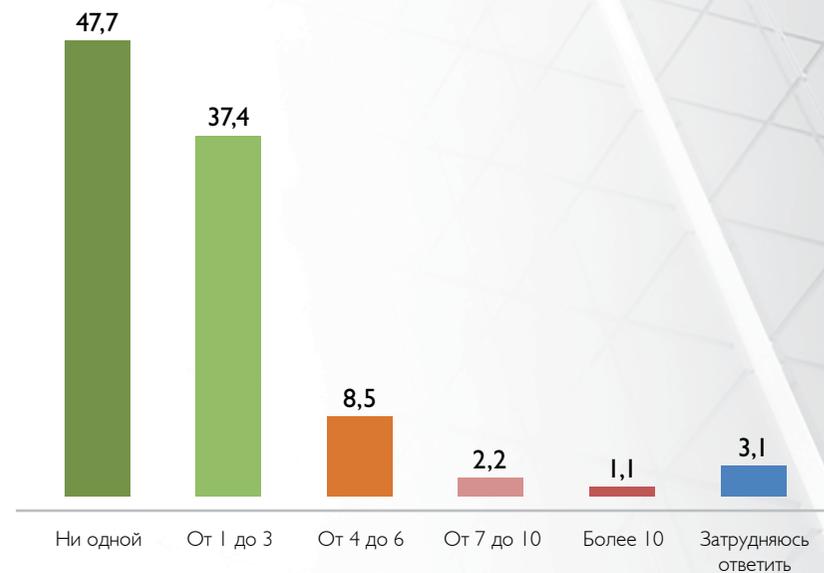


Рисунок 8

**Распределение ответов респондентов на вопрос:  
«Сколько всего проверок, исключая налоговые, было проведено  
в Вашей компании в 2019 году?»**  
(в % от числа опрошенных)





В своем большинстве проверки носили плановый характер (табл. 2).

**Распределение ответов респондентов, в компаниях которых проводились неналоговые проверки, на вопрос:  
«Какие виды проверок были проведены в Вашей компании в 2019 году?»**  
(Допускался выбор неограниченного числа ответов)

Таблица 2

(в % от числа опрошенных)

Варианты ответов	Распределение ответов респондентов
Плановые	55,5
Внеплановые по иным причинам	23,0
Внеплановые проверки по заявлению граждан	18,1
Внеплановые повторные по проверке устранения нарушений	16,2
Рейдовые проверки	10,7
Прокурорские проверки (проверки со стороны органов прокуратуры или по поручению органов прокуратуры)	8,0
Контрольные закупки	6,7
Режим постоянного государственного надзора	6,4
Проверки получателей бюджетных средств	5,6
Возбуждение дела об административном правонарушении инспектором без проведения плановой и внеплановой проверки, административные расследования	4,9
Оперативно-розыскные и следственные действия	3,8
Иные	8,8

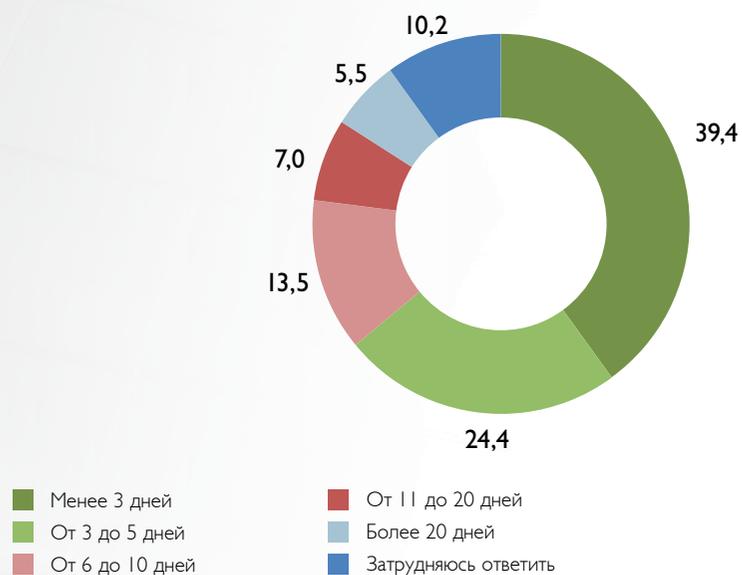


Чаще всего предприниматели, в компаниях которых проводились проверочные мероприятия в 2019 году, отмечали, что средняя их продолжительность составляла менее 3 дней (рис. 9).

Рисунок 9

**Распределение ответов респондентов, в компаниях которых проводились неналоговые проверки, на вопрос: «Укажите среднюю продолжительность проведения проверки»**

(в % от числа опрошенных)



Из числа респондентов, которые подтвердили использование в ходе проверок проверочных листов (63%), каждый девятый респондент считает, что содержащиеся в этих листах требования недоступны и непонятны (рис. 10).

Рисунок 10

**Распределение ответов респондентов, в компаниях которых проводились неналоговые проверки, на вопрос: «Использовались ли в ходе проверок проверочные листы (списки проверяемых требований для целей конкретной проверки)?»**

(в % от числа опрошенных)





О том, что в ходе проверок их деятельности были выявлены нарушения, заявил каждый второй респондент. Об их отсутствии сообщили 41,5 % бизнесменов (рис. 11).

Около половины предпринимателей, в работе которых были выявлены нарушения, согласились с тем, что все или большая их часть обоснованы (рис. 12).

Рисунок 11

**Распределение ответов респондентов на вопрос:  
«Были ли выявлены нарушения по результатам проверок?»**

(в % от числа опрошенных)

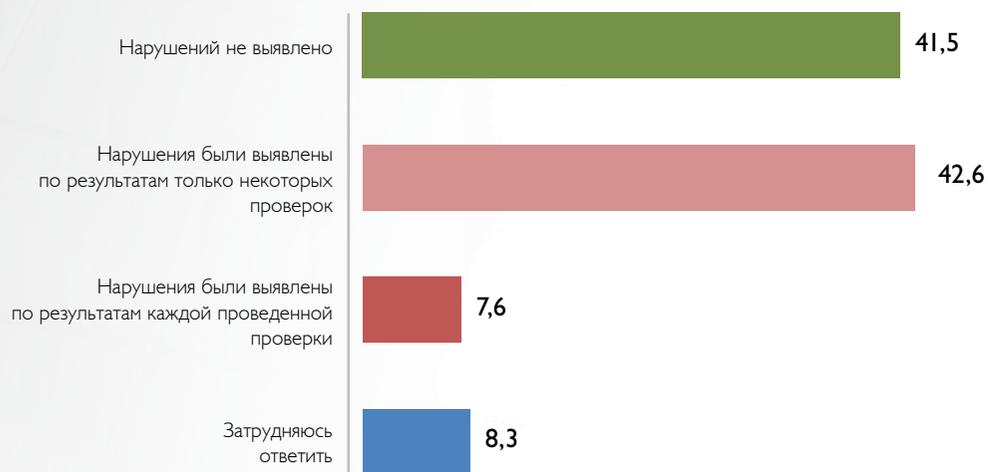


Рисунок 12

**Распределение ответов респондентов на вопрос:  
«По Вашему мнению, какая часть выявленных нарушений  
была обоснованной?»**

(в % от числа опрошенных)



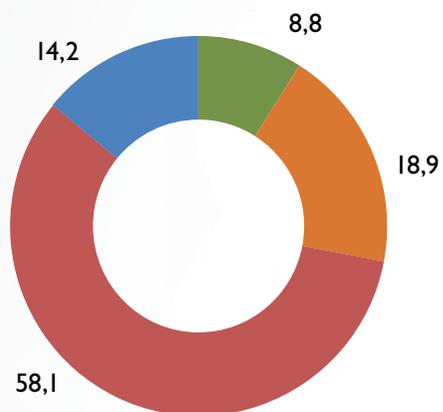


Обжаловали результаты проводившихся проверок более 25 % респондентов, при этом каждое третье обжалованное решение проверяющих было отменено (рис. 13).

Рисунок 13

Распределение ответов респондентов, в компаниях которых проводились неналоговые проверки, на вопрос: «Были ли Вами обжалованы результаты проверок? Если да, то каковы результаты обжалования?»

(в % от числа опрошенных)



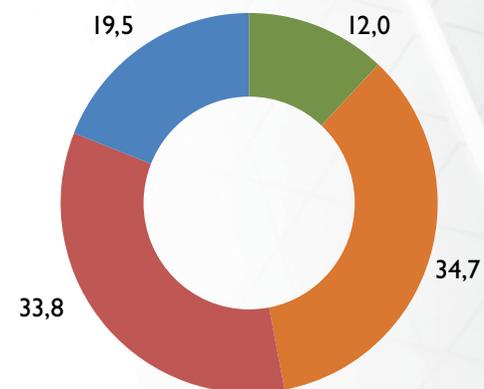
■ Да, решение проверяющих отменено  
■ Да, но обращение не удовлетворено  
■ Нет, не были обжалованы  
■ Затрудняюсь ответить

Большая часть опрошенных (46,7 %) отметила, что в ходе всех проверок или некоторых из них проверялось соблюдение требований, о существовании которых им ранее не было известно (рис. 14).

Рисунок 14

Распределение ответов респондентов, в компаниях которых проводились неналоговые проверки, на вопрос: «Проверялись ли в ходе проверок требования, о существовании которых Вам не было ранее известно?»

(в % от числа опрошенных)



■ Да, проверялись в ходе каждой проверки  
■ Да, проверялись в ходе некоторых проверок  
■ Нет, не проверялись  
■ Затрудняюсь ответить



В то же время, по мнению около 30 % предпринимателей, сотрудники контрольно-надзорных органов в основном формально исполняли свои должностные обязанности. Более трети респондентов (35,9 %) позитивно оценили действия сотрудников контрольно-надзорных органов, считая, что они мотивированы на выявление реальных нарушений и обеспечение безопасности граждан, а также на оказание содействия предпринимателям (рис. 15).

Рисунок 15

**Распределение ответов респондентов на вопрос:  
«Какая, на Ваш взгляд, основная мотивация большинства сотрудников контрольно-надзорных органов, с которыми Вы взаимодействовали?»**

(в % от числа опрошенных)

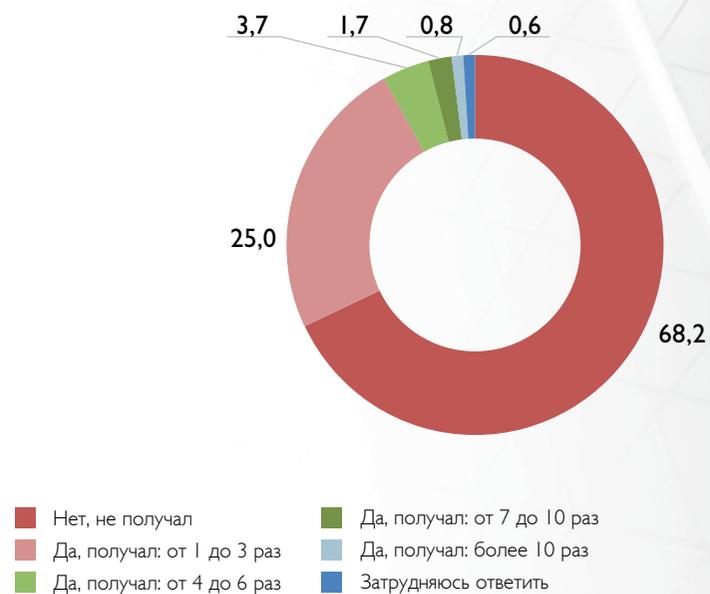


Не получали уведомления о проведении внеплановых проверок две трети респондентов (рис. 16).

Рисунок 16

**Распределение ответов респондентов на вопрос:  
«Получали ли Вы уведомления о внеплановых проверках в 2019 г.?  
Если да, то сколько?»**

(в % от числа опрошенных)





Более 40 % предпринимателей сообщили, что в отношении их компаний административные наказания не применялись (табл. 3).

Таблица 3

**Распределение ответов респондентов на вопрос:  
«Какие виды административных наказаний применялись в отношении Вашей компании?»**  
(Допускался выбор неограниченного числа ответов)

(в %)

Варианты ответов	Распределение ответов респондентов
Административные наказания не применялись	42,5
Административный штраф	29,3
Предупреждение	25,2
Конфискация товара, автотранспорта или иного предмета административного правонарушения	1,5
Административное приостановление деятельности	1,3
Лишение лицензии	0,9
Дисквалификация должностных лиц компании	0,7
Административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства	0,6
Административный арест должностных лиц компании	0,6
Другое	3,2
Затрудняюсь ответить	8,1

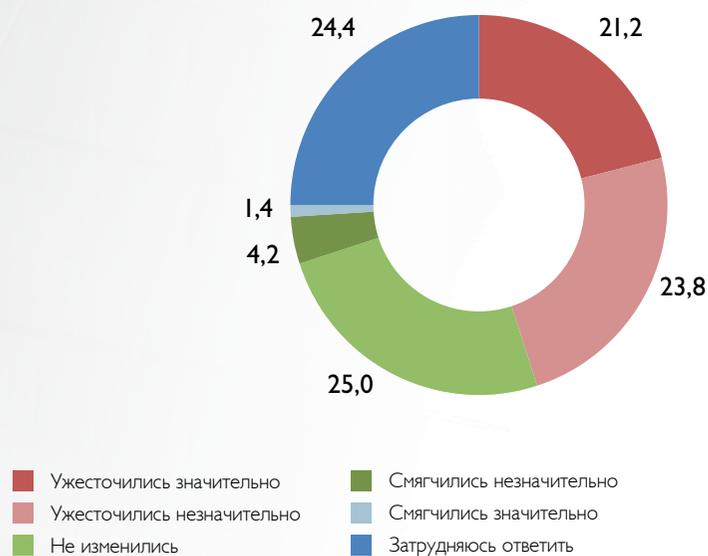


Менее половины респондентов (45 %) полагают, что за последние три года административные наказания в той или иной степени ужесточились (рис. 17).

Рисунок 17

**Распределение ответов респондентов на вопрос:  
«Как, по Вашему мнению, изменились административные наказания  
за последние 3 года?»**

(в % от числа опрошенных)

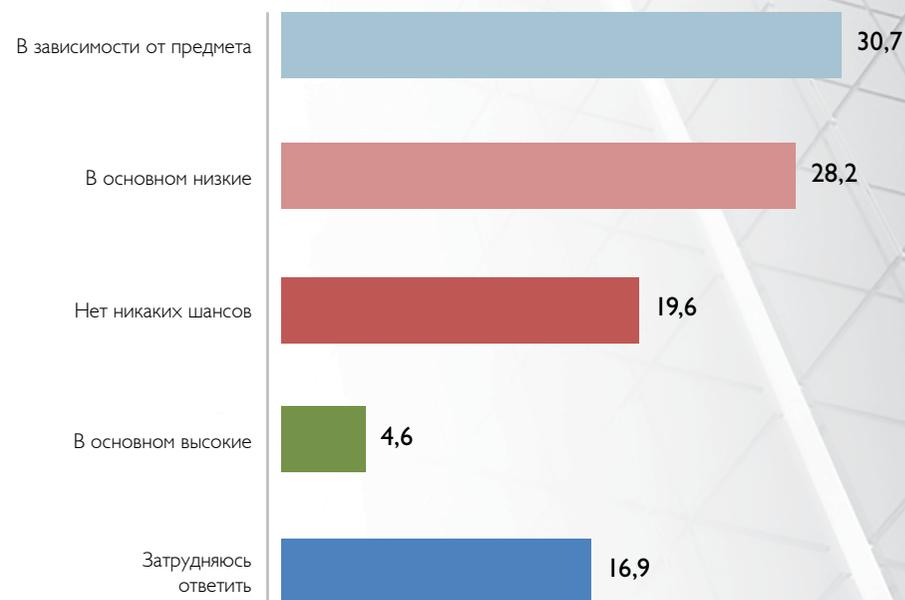


Каждый пятый предприниматель считает, что у него нет никаких шансов выиграть судебное разбирательство в случае, если его оппонентом будут государственные органы (рис. 18).

Рисунок 18

**Распределение ответов респондентов на вопрос:  
«По Вашему мнению, каковы шансы выиграть судебное  
разбирательство, если Вашим оппонентом будут  
государственные органы?»**

(в % от числа опрошенных)



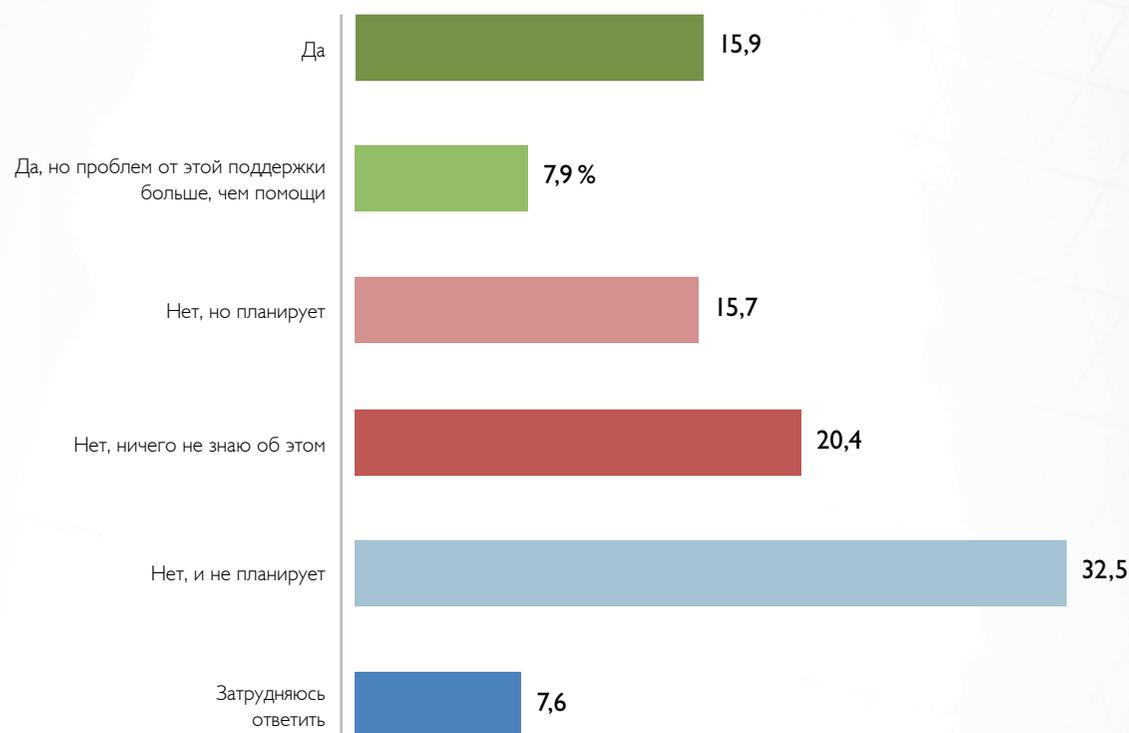


О государственной поддержке своей компании заявили около четверти предпринимателей, однако каждый третий из них полагает, что проблем от этой поддержки больше, чем помощи (рис. 19).

Рисунок 19

**Распределение ответов респондентов на вопрос:  
«Получала ли Ваша компания государственную поддержку?»**

(в % от числа опрошенных)





В среднем около 30 % предпринимателей посещали мероприятия по профилактике и предупреждению нарушений, проводимые контрольно-надзорными органами. При этом почти каждый второй респондент, участвовавший в этих мероприятиях, разочаровался в них (рис. 20).

Рисунок 20

**Распределение ответов респондентов на вопрос:  
«Как Вы оцениваете мероприятия по профилактике и предупреждению  
нарушений, проводимые контрольно-надзорными органами?»**

(в % от числа опрошенных)

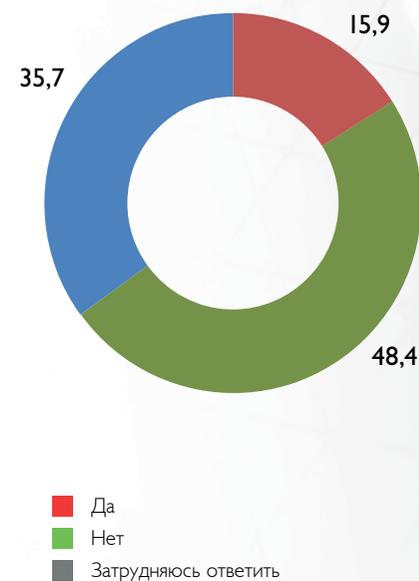


15,9 % предпринимателей указали, что пострадали от отмены льгот на региональном уровне (рис. 21).

Рисунок 21

**Распределение ответов респондентов на вопрос:  
«Пострадал ли в 2019 году Ваш бизнес от отмены льгот  
на региональном уровне?»**

(в % от числа опрошенных)



■ Да  
■ Нет  
■ Затрудняюсь ответить

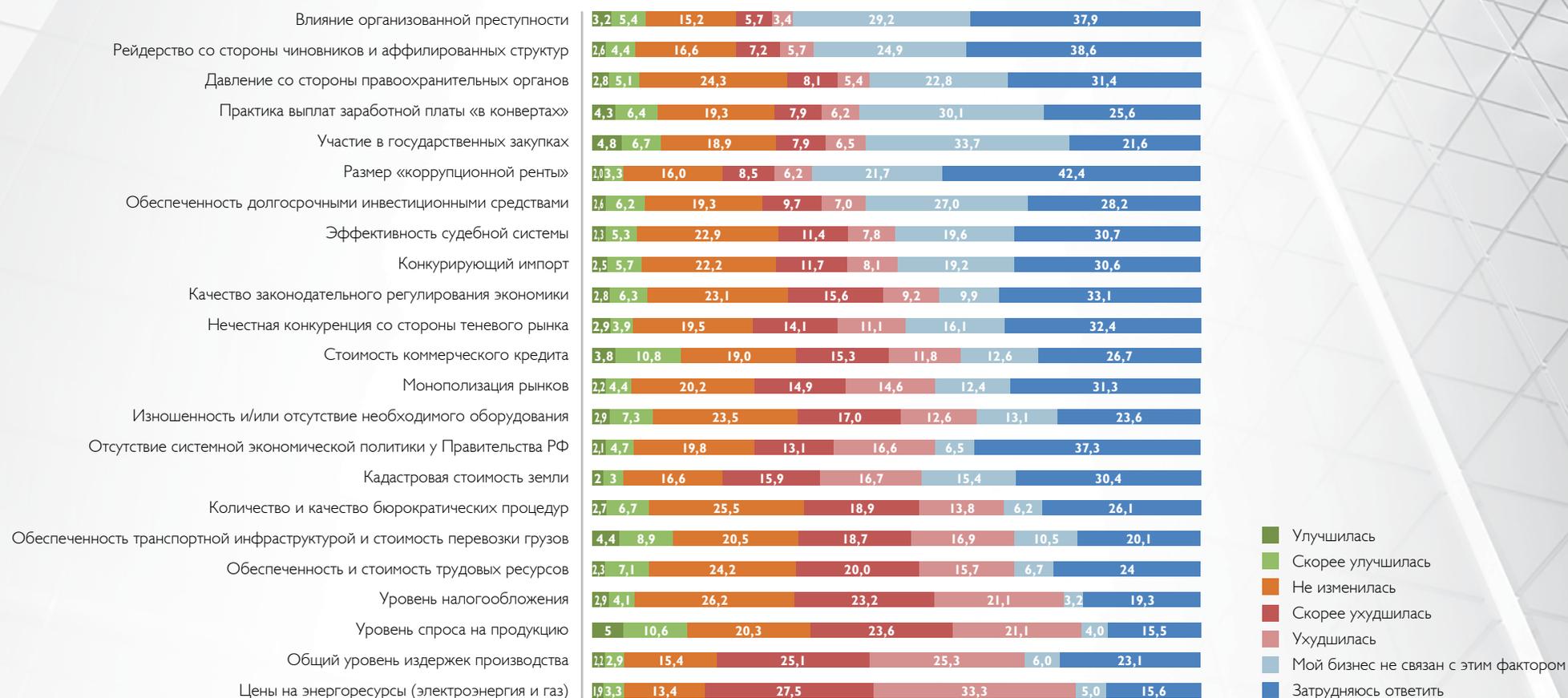


Практически по всем нижеперечисленным факторам с точки зрения их влияния на бизнес за последний год преобладает негативная оценка (рис. 22).

**Распределение ответов респондентов на вопрос: «Оцените, пожалуйста, каким образом за последний год изменилась ситуация по перечисленным ниже факторам с точки зрения влияния на Ваш бизнес?»**

Рисунок 22

(в % от числа опрошенных)



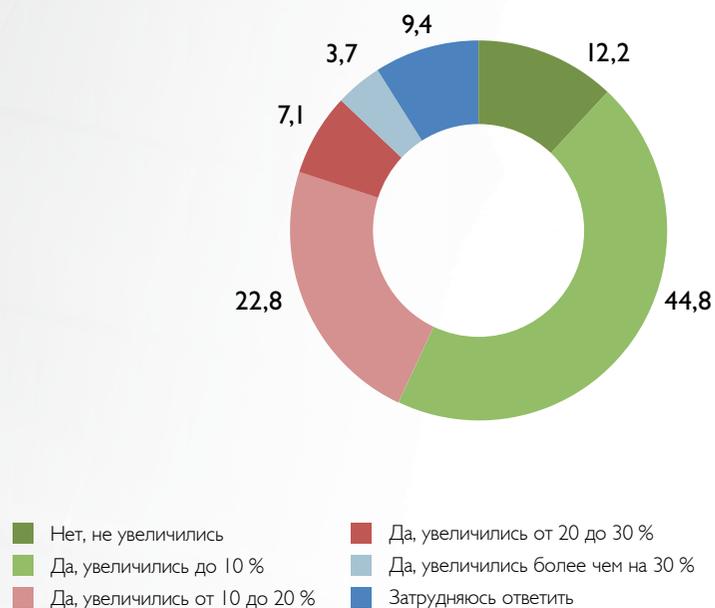


Подавляющее большинство (78,4 %) респондентов заявили об увеличении фактических затрат предприятий на услуги естественных монополий (электроэнергия, газ, вода, тепло, железнодорожные перевозки) (рис. 23).

Рисунок 23

**Распределение ответов респондентов на вопрос: «Увеличились ли в 2019 году фактические затраты Вашего предприятия на услуги естественных монополий (электроэнергия, газ, вода, тепло, железнодорожные перевозки). Если да, укажите, на сколько они возросли (в процентах)».**

(в % от числа опрошенных)

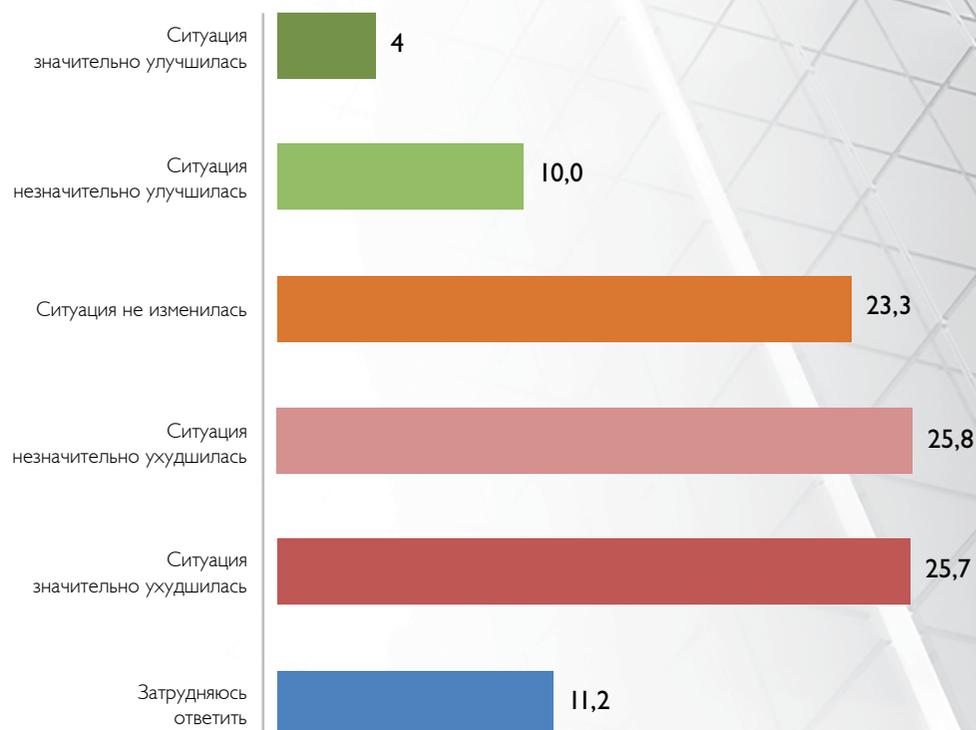


Каждый второй опрошенный предприниматель отметил ухудшение экономической ситуации в своем регионе за последний год (рис. 24).

Рисунок 24

**Распределение ответов респондентов на вопрос: «Как за последний год изменилась экономическая ситуация в Вашем регионе?»**

(в % от числа опрошенных)



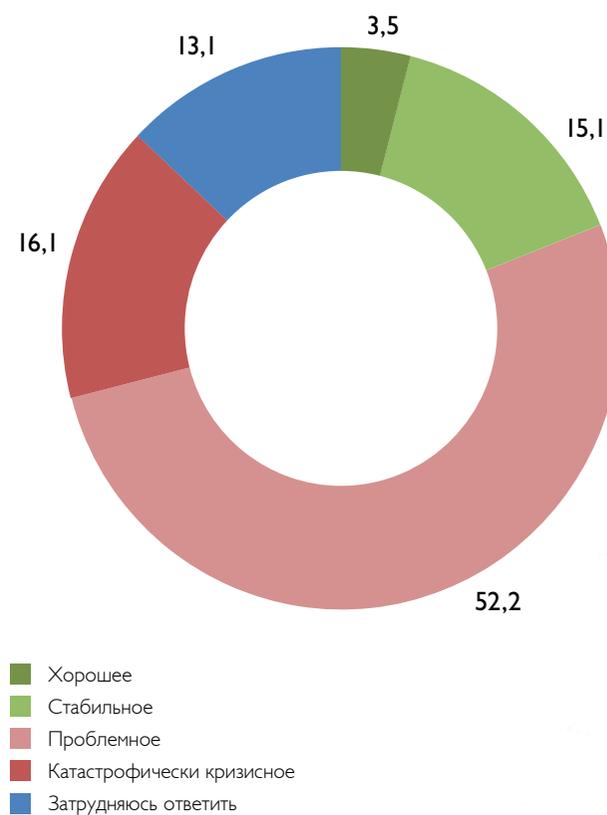


Две трети респондентов (68,3 %) негативно оценивают состояние российской экономики (рис. 25).

Распределение ответов респондентов на вопрос:  
«Как Вы в целом оцениваете состояние российской экономики?»

Рисунок 25

(в % от числа опрошенных)





По мнению респондентов, для выхода российской экономики на темпы роста выше среднемировых в первую очередь необходимо снизить налоговую нагрузку на предприятия (рис. 26).

**Распределение ответов респондентов на вопрос:  
«Оцените важность реализации следующих мер, направленных на выход российской экономики на темпы роста выше среднемировых»**

Рисунок 26

(в % от числа опрошенных)





В рамках налогового стимулирования наиболее эффективной мерой для экономического роста половина предпринимателей считает снижение налоговой нагрузки на предприятия, создающие новые рабочие места (рис. 27).

Рисунок 27  
**Распределение ответов респондентов на вопрос: «Какие из перечисленных ниже мер в сфере налогового стимулирования Вы считаете наиболее эффективными с точки зрения стимулирования экономического роста?»**  
(Допускался выбор не более трех вариантов ответов)

(в % от числа опрошенных)





В рамках снижения административного давления наиболее эффективными мерами для стимулирования экономического роста предприниматели считают ограничение количества плановых и внеплановых проверок (табл. 4).

Таблица 4

**Распределение ответов респондентов на вопрос:  
«Какие из перечисленных ниже мер в сфере повышения доступности  
финансовых ресурсов Вы считаете наиболее эффективными  
с точки зрения стимулирования экономического роста?»**  
(Допускался выбор не более трех вариантов ответов)

(в %)

Варианты ответов	Распределение ответов респондентов
Ограничение количества плановых и внеплановых проверок	45,8
Пересмотр и радикальное сокращение количества обязательных требований	32,2
Усиление ответственности должностных лиц (привлечение к административной и уголовной ответственности) за преднамеренное воспрепятствование предпринимательской деятельности	29,8
Внедрение системы единого окна контрольно-надзорной деятельности	28,9
Очищение системы сертификации экспертиз от платных услуг	17,7
Перевод государственных и муниципальных услуг, закупок и приватизации исключительно в электронный вид	14,4
Другое	4,2
Затрудняюсь ответить	12,7

Наиболее эффективной мерой для стимулирования экономического роста в рамках повышения доступности финансовых ресурсов предприниматели называют общее снижение процентных ставок в экономике (табл. 5).

Таблица 5

**Распределение ответов респондентов на вопрос:  
«Какие из перечисленных ниже мер в сфере снижения  
административного давления Вы считаете наиболее эффективными  
для стимулирования экономического роста?»**  
(Допускался выбор не более трех вариантов ответов)

(в %)

Варианты ответов	Распределение ответов респондентов
Общее снижение процентных ставок в экономике	47,0
Снижение требований к заемщикам	28,6
Субсидирование процентной ставки	23,8
Развитие проектного беззалогового кредитования	21,6
Повышение доступности инвестиционных кредитов на срок не менее 7 лет	21,3
Разработка специальных банковских продуктов для пополнения оборотных средств компаний	15,1
Развитие кредитования под залог будущих доходов от контрактов	13,0
Субсидирование лизинговых платежей	10,8
Другое	3,4
Затрудняюсь ответить	13,2



Основной мерой, которую планируют предпринять респонденты в ближайшее время в связи с текущей экономической ситуацией, является увеличение стоимости продукции (услуг) (табл. 6).

Таблица 6

**Распределение ответов респондентов на вопрос:**  
**«В связи с текущей экономической ситуацией планируете ли Вы в ближайшие 2–3 месяца предпринять какие-либо действия? Если да, то укажите какие».**

(Допускался выбор неограниченного числа ответов)

(в % от числа опрошенных)

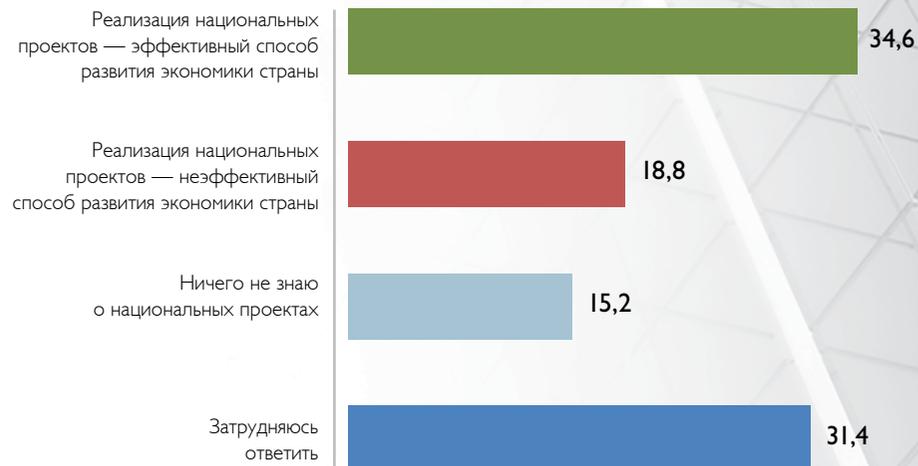
Варианты ответов	Распределение ответов респондентов
Ничего не планирую предпринимать	42,3
Планирую:	61,1
<i>увеличить стоимость продукции (услуг)</i>	<i>17,1</i>
<i>отказаться от планов по развитию бизнеса</i>	<i>12,6</i>
<i>провести сокращение персонала</i>	<i>9,4</i>
<i>ввести режим неполной занятости персонала</i>	<i>8,7</i>
<i>ликвидировать бизнес</i>	<i>5,5</i>
<i>продать бизнес</i>	<i>5,0</i>
<i>провести сокращение заработной платы сотрудников</i>	<i>3,8</i>
Другое	5,3
Затрудняюсь ответить	12,9

Говоря о реализации в стране национальных проектов, почти половина опрошенных (46,8 %) заявила, что ничего не знают о них, или затруднились ответить (рис. 28).

Рисунок 28

**Распределение ответов респондентов на вопрос:**  
**«Как Вы в целом оцениваете идею развития экономики страны путем реализации национальных проектов?»**

(в % от числа опрошенных)



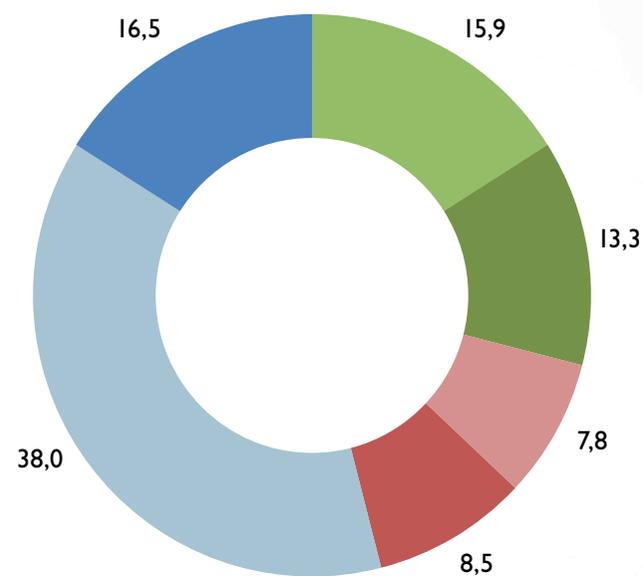


Более трети респондентов не рассчитывает на какие-либо изменения. В то же время улучшения условий ведения бизнеса в связи со сменой Правительства Российской Федерации ожидают немногим более четверти предпринимателей (рис. 29).

Рисунок 29

**Распределение ответов респондентов на вопрос:  
«21 января 2020 года был утвержден состав нового Правительства Российской Федерации.  
Скажите, чего Вы ожидаете в связи с этим?»**

(в % от числа опрошенных)



- Значительного улучшения условий ведения бизнеса
- Незначительного улучшения условий ведения бизнеса
- Незначительного ухудшения условий ведения бизнеса
- Значительного ухудшения условий ведения бизнеса
- Не ожидаю никаких изменений
- Затрудняюсь ответить



УПОЛНОМОЧЕННЫЙ  
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

ПРИЛОЖЕНИЕ К ДОКЛАДУ  
ПРЕЗИДЕНТУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ 2020

→ индекс «административное  
давление — 2020»

**ДЛЯ ЗАМЕТОК**



## ДЛЯ ЗАМЕТОК



