

Внутрироссийская миграция молодежи: повышение привлекательности малых городов

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

16 фокус-групп с респондентами 18-35 лет в 10 городах РФ

14 ноября - 22 декабря 2023 г.



Проблемы малых городов, связанные с миграцией, и проблемы их изучения

Проблемы в малых городах, связанные с миграцией

- Устойчивый тренд **снижения численности населения** подавляющего большинства малых городов
- **Опережающие темпы старения** населения на фоне характерной для всей страны «демографической ямы», рост нагрузки на социальную сферу
- **Массовый отъезд** выпускников школ для получения образования в крупные города, откуда они не возвращаются, отъезд молодежи в целях трудоустройства и карьеры
- Результирующее снижение «продуктивности» населения, **сокращение налоговой базы** местных бюджетов, снижение ресурсов, потеря перспектив
- Тяжелый **дефицит кадров в бюджетной сфере** (врачи, учителя, соцработники и др.)
- Исторически **минимальный спрос на рабочие места в регионах**, заметный дефицит кадров для укомплектования предприятий, рост нагрузки по заработной плате и социальному обеспечению работников, рост затрат на привлечение и удержание, дефицит профессионалов

Проблемы в системном изучении ситуации

- За последние 10 лет имели место 5 национальных (по факту, межрегиональных) исследований миграции молодежи внутри страны
- Лишь 1 имело дело с **реально** переехавшими (РАНХиГС, 2020), остальные изучают либо мнения экспертов, либо **желающих** переехать
- Лишь 1 исследование дало **количественные** данные (и только по выпускникам школ - РАНХиГС, 2015)
- 4 из 5 исследований сосредоточены на **получении образования** как факторе отъезда; «якоря удержания» рассматриваются только как зеркальные контр-меры против этого
- **Никто не проводил исследований по центростремительной** (из центра на периферию) **миграции** (а такая точно есть)
- Официальная миграционная статистика ненадежна (теряет до 80% изменений, в среднем 56% - ИСП НИУ ВШЭ, 2016)

2015 г. Институт социального анализа и прогнозирования РАНХиГС, опрос 420 выпускников школ в 4 малых городах
 2016 г. Институт социальной политики НИУ ВШЭ - рейтинг субъектов РФ по состоянию образовательных систем на основе комплексного анализа миграционной статистики по молодежи; в т.ч. анализ достоверности статистики.
 2019 г. ФНИСЦ РАН «Образование, занятость и досуг как факторы миграции молодежи из малых городов» - серия интервью с 96 экспертами в 21 городе.
 2019 г. Финансовый университет при правительстве России, экспресс-опрос молодежи «В ваших планах есть переезд в другой город в поисках лучшей жизни? Если да, то куда?»; количественные результаты не опубликованы.
 2020 г. Обследование РАНХиГС «Человек, семья, общество»: анализ данных по 320 межрегиональным мигрантам 23–34 лет + глубинные интервью с реальными мигрантами с высшим образованием (n=24) в 4 городах, выбранных как «притягивающие образовательных мигрантов».

Качественное исследование ИЭР :

Цели и задачи

Цели

- Исследовать миграцию **в обоих (!)** направлениях – как с периферии в центр, так и из центра на периферию («центробежную», «возвратную»)
- Вдоль **всего миграционного потока** (малый город <—> областной центр <-> столичная агломерация)
- Определить **факторы миграции**: привлекающие в центр, выталкивающие с периферии, выталкивающие из центра, привлекающие на периферию
- На основе **реальных обстоятельств переезда** - в общении непосредственно с **совершившими переезд по факту**
- Проверить меру влияния такого фактора отъезда, **как получение образования** (на основе гипотезы зависимости от возраста)
- Определить т.н. **«якоря удержания»** (факторы, препятствующие отъезду из малых городов)
- На основе реальных обстоятельств **желающих уехать**
- Проверить наличие **различий между федеральными округами**
- Предложить возможные **стратегии** действий для решения проблем миграции молодежи на основе мнения респондентов
- Предложить муниципалитетам наименее зависящие от доступности ресурсов **действия** в интересах привлечения молодежи

Задачи

- Найти в городе X переехавших из города Y и опросить их на фокус группе
- Найти в городе Y желающих уехать и опросить их на фокус-группе
- С учетом возрастных различий (для переехавших и желающих переехать с периферии в центр – по 2 фокус группы: 18-24 и 25-35 лет соответственно)
- Провести качественный анализ и контент-аналитическую обработку высказываний, выразив значимость факторов статистически

Проблемы малых городов: демография, депопуляция, дефицит кадров

Демография и депопуляция

71,6% городов РФ - малые (до 50 тыс. чел.) (801 город)¹

14,6% городских жителей РФ (16 млн.) живут в них¹

70% городов РФ, малых и средних, испытывают **депопуляцию**²

3% в год – ее средний темп в малых городах²

47% переселений внутренней миграции – люди **от 15 до 35 лет**³

75% выпускников в малых городах хотят **уехать после школы**⁴

~x2 рост за 10 лет доли выпускников, выбирающих **безвозвратную миграцию** (было 44%, стало 73%)⁴

Дефицит кадров

27-46% недокомплект **врачебных кадров** в малых городах⁵

7-10% недокомплект **учителей** в малых городах⁵

Исторически минимальный спрос на рабочие места в регионах (hh.индекс, соискателей на 1 вакансию)⁶

4,9 Москва	3,1 Московская обл.
4,4 СПб	3,0 Красноярск
3,8 Респ. Карелия	2,8 СЗФО (без СПб) средний
3,2 СибФО средний	2,8 Псковская обл.
3,1 Иркутск	2,4 Ленинградская обл.

Переполненный молодыми трудовыми ресурсами центр

14,0 Москва (hh.индекс спроса на «молодежные вакансии»: без опыта, частичная занятость, доступно студентам)⁷

¹Данные переписи населения Российской Федерации 2020 г.

²Концепция развития малых городов на период 2014–2020 гг., Минрегионразвития РФ

³Росстат

⁴Институт социального анализа и прогнозирования РАНХиГС, опрос выпускников в малых городах, n=420

⁵Оценка по данным муниципалитетов ряда малых городов

⁶<https://stats.hh.ru/>

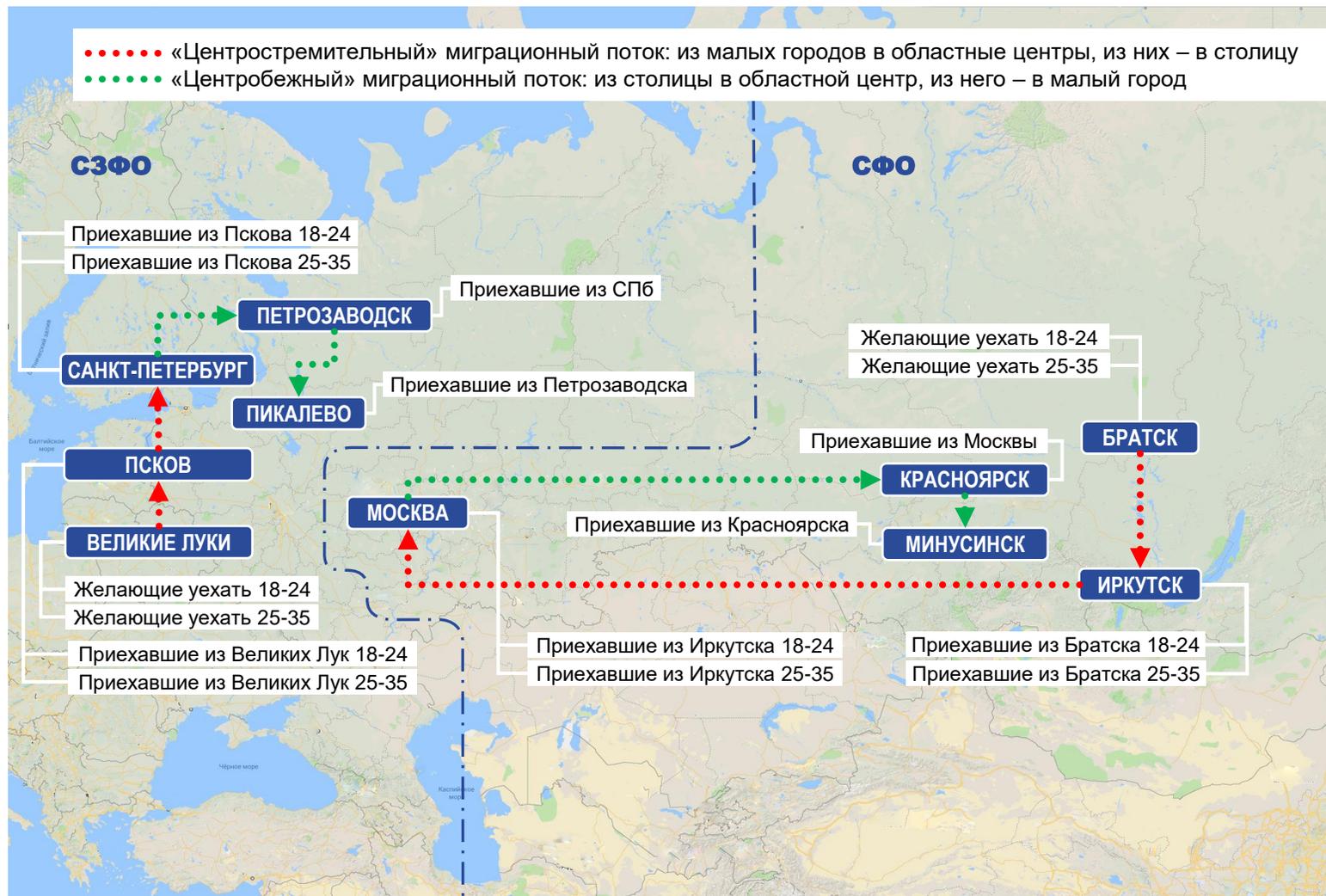
⁷<https://www.solidarnost.org/news/desyatok-rezюме-na-odnu-vakansiyu-dlya-molodezhi.html>

16 фокус-групп в 10 городах с учетом направления миграционных потоков — в центр или на периферию

Изучаются вытесняющие и привлекающие факторы миграции (а также якоря удержания)

Особенности исследования:

- Для проведения фокус-групп выбраны города, лежащие на миграционных потоках (малый город – областной центр – столица) **обоих направлений**
- Изучаются два отдельных «кругооборота» миграции - в **СФО и СЗФО** (в т.ч. в/из 2 столичных агломерации: Москву и СПб)
- Города выбраны по наиболее заметному **приросту/убыли населения** по свежим данным Росстата
- Уникальная модель фокус-групп: отбор респондентов с учетом населенного пункта, **откуда** он приехал
- Формирование фокус-групп на центростремительном миграционном потоке с учетом **возрастных различий** (18-24 лет и 25-35 лет)
- 16 фокус-групп, 186 респондентов
- Контент-анализ высказываний, статистическое представление результатов



Факторы **центростремительной** миграции: чем **привлекает** большой город

Возможности трудоустройства и карьерные перспективы

- Более высокий уровень зарплат и расширенная профессиональная самореализация
- Причем, не столько для узких специалистов, сколько для социально-значимых профессий (медики, учителя), работников сферы торговли и строительства, рабочих специальностей

Инфраструктура и городская среда мегаполиса богаче

- В том числе, молодежь отмечает разнообразную культурно-развлекательную инфраструктуру крупных городов

Шире возможности получения образования

- Образование в мегаполисах более престижное и качественное
- По спектру специальностей, отсутствующему на периферии
- В том числе на бюджетных местах

Социальные связи*

- Проживание в мегаполисе знакомых и родственников
- Переезд в мегаполис совместно с друзьями

*Этот аспект для молодежи СФО имеет меньшее значение, нежели в СЗФО

ФАКТОРЫ	СФО	СЗФО
<i>Больше возможностей в большом городе</i>	13%	6%
<i>Трудоустройство, карьерные перспективы, более высокий уровень дохода</i>	27%	29%
Востребованность получаемой/полученной ими профессии, квалификации, «везде», в любом мегаполисе можно трудоустроиться	11%	4%
Выше уровень жизни, уровень зарплат, качество жизни	7%	16%
Ниже уровень цен на продукты	3%	
Возможность получить более престижную работу, «лучше»	4%	9%
Уже нашли работу в другом городе по своей специальности	2%	
<i>Городская инфраструктура и условия жизни</i>	26%	22%
Лучше развита инфраструктура	8%	11%
Богатая культурно-развлекательная инфраструктура для досуга и саморазвития, там «интересней»	8%	6%
Есть инфраструктура для детей и семейного досуга, лучше возможности для развития детей		2%
Нравится город переезда (архитектура, в целом атмосфера города)	7%	3%
Лучше медицинское обслуживание	1%	
Климат и экология	2%	
<i>Образование</i>	16%	10%
Получение более престижного, качественного образования с лучшими перспективами	8%	9%
Наличие желаемой специальности для обучения, которой нет в родном городе	4%	1%
Поступление на бюджетное место в университет	4%	0
<i>Социальное окружение, социальные связи</i>	15%	23%
В городе есть знакомые, родственники	11%	14%
Переезд за партнером/супругом, вместе с друзьями	2%	3%
Хорошие отзывы знакомых, которые туда переехали	2%	
Новые люди, много людей, новые контакты, новые связи, новый круг друзей		5%
Близко к родному городу		1%
<i>Личные обстоятельства и мотивы</i>	3%	9%
Самостоятельность, оторваться от родителей, свобода	1%	2%
В городе переезда есть, где жить/есть средства на покупку жилья, работа	1%	4%
Желание посмотреть и увидеть «новое», то, чего нет в их городе, где они «уже все видели», жажда перемен	1%	3%
<i>Другое</i>		1%

Факторы **центростремительной** миграции: проблемы, **выталкивающие** из городов-доноров

Неудовлетворительные условия жизни

- Скучность культурно-досуговой сферы городов-доноров («некуда сходить»), в том числе детской («некуда сходить с детьми»)
- Состояние муниципальных медицинских учреждений (нехватка специалистов, старое оборудование и т.д.)
- Некомфортность и неухоженность городской среды (состояние дорог, дворов, общественного транспорта, отсутствии уличного освещения, несвоевременности вывоза мусора, и т.п.)
- Плохая экология (характерно для СФО)

Нет перспектив трудоустройства/карьеры

- Безработица и несоответствие уровня зарплат уровню цен (в СФО этот фактор уступает по упоминаемости предыдущему, в СЗФО - имеет сопоставимую частоту упоминания)

Депрессивный социальный контекст

- Общественное мнение и социальное окружение респондента поддерживают миграцию из родного города

Образование малодоступно

- Низкое качество при той же стоимости и отсутствие обучения по желаемым специальностям

ФАКТОРЫ	СФО	СЗФО
Благоустройство и инфраструктура, условия жизни	36%	31%
Неразвитость культурно-досуговой сферы, «некуда сходить»	10%	9%
Состояние медицины	7%	7%
Плохая экология и холодный климат	7%	
Плохое благоустройство городской среды	5%	11%
Отсутствие инфраструктуры для детей молодежи (с детьми некуда сходить)	3%	4%
Плохой район, проблемы с безопасностью жизни	2%	
Не доезжают товары (лекарства, запчасти)	2%	
Низкий уровень зарплат, высокие цены, сложности с трудоустройством	19%	27%
Безработица, нехватка работы	5%	6%
Низкая оплата труда, сложности с построением карьеры	4%	9%
Неразвитость профессиональной сферы, отсутствие возможностей, в т.ч. для открытия своего бизнеса	3%	2%
Проблемы с трудоустройством молодежи, сокращения	3%	2%
Выше цены	3%	
Отток населения после наводнения, нет средств восстановить жилье	1%	
Уровень жизни, уровень дохода		8%
Социальные связи, социальный контекст	19%	16%
Родные и друзья поддерживают переезд, идея о переезде исходит от родителей	7%	3%
Отсюда уезжают друзья и знакомые	3%	2%
Алкоголизм и наркомания	3%	
Плохие отношения с родными, проблемы со сверстниками	2%	
Низкий уровень культуры горожан, зависимость от мнения окружающих	2%	1%
Желание новизны, отрыва от родственников	2%	2%
Социальный контекст		8%
Общая депрессивность территории, отсутствие интенции к развитию	17%	19%
Общая отсталость, провинциальность, неразвитость города	11%	11%
Отсутствие перспектив для себя и для детей	5%	8%
Исторически сложившийся неблагоприятный имидж города	1%	
Проблемы получения образования	7%	6%
Отсутствие необходимых специальностей в вузах и колледжах	4%	4%
Низкое качество среднего общего и профессионального образования	1%	1%
Низкий рейтинг местных вузов, неудовлетворенность учебными заведениями	1%	1%
Цена обучения не ниже, чем в крупных городах, где можно получить более престижное образование	1%	
Другое	2%	1%

Факторы **центробежной** миграции: чем **привлекает** малый город

Главный фактор - личные обстоятельства

- Для мигрантов СФО социальные факторы важнее, чем для СЗФО (социальные связи, способствующие центробежной миграции, в СФО более выражены, чем в СЗФО)

Особая городская среда, «атмосфера»

- Для СФО, помимо городской среды и атмосферы, чуть более важное значение будет иметь экологический фактор (близость к природе, сама природа, лучшая экология)
- В СЗФО большее значение имеет специфика города и городского пространства, городская атмосфера, климат и т.д.
- Для кого-то в малом городе больше возможностей, в том числе они не теряют и в плане разнообразия досуга и развлечений

Экономические факторы – жизнь дешевле

- Легче заработать на квартиру (они дешевле) и легче найти работу (в СФО выше значение фактора трудоустройства, тогда как в СЗФО более важна ценовая разница между мегаполисами и периферией)

Обучение по выбранной специальности

- Получение образования на периферии, прежде всего, среднего специального (в СФО, реже, чем в СЗФО)

ФАКТОРЫ	СФО	СЗФО
Социальный контекст и личные обстоятельства	46%	24%
Там есть знакомые, родственники, друзья, девушка	33%	9%
Есть, где жить в городе переезда/есть средства на покупку жилья в городе переезда, предоставляют жилье	13%	
Социальное окружение и личные причины		11%
Желание вернуться в родной город		4%
Преимущества малого города, специфика городского пространства	38%	49%
Специфика городского пространства		16%
Лучше экология, природа, близость природы	16%	5%
Нравится город переезда (климат, архитектура, в целом атмосфера города)	14%	21%
Богатая культурно-развлекательная инфраструктура для досуга и саморазвития, там «интересней»	4%	4%
В этом городе есть больше возможностей	4%	
Совпадение темпа жизни города переезда с городом, где жили раньше		2%
Возможность из города долететь без проблем до других крупных городов (Москвы, СПб и т.д.)		1%
Трудоустройство, карьера, цены	13%	10%
Решение проблем трудоустройства	9%	4%
Заработать денег на квартиру	4%	
Ниже уровень цен		6%
Вопросы получения образования	4%	17%
Поступление на бюджетное место в университет	4%	6%
Вопросы получения образования		9%
Наличие желаемой специальности для обучения, которой нет в родном городе		2%

Факторы **центробежной** миграции: проблемы, **выталкивающие** на периферию

Экономические и социально-экономические факторы

- Высокая стоимость жизни в крупном городе
- Высокие цены на недвижимость, что усложняет ее приобретение (вдалеке от центра цены ниже)
- Высокая конкуренция на рынке труда; у многих были проблемы с трудоустройством, попадали под сокращения штатов
- Для СЗФО экономический фактор также важен, но здесь большее значение будет иметь отсутствие в центре возможностей для получения высшего или среднего специального образования

Недружественная городская среда мегаполиса

- Плохая экология
- Сложность и некомфортность инфраструктуры
- Неприятие «темпа жизни» крупного города в целом

Социальный контекст и личные обстоятельства

- Члены семьи в малом городе, которым потребовалась поддержка
- Отделение от родителей путем «дауншифтинга» (СЗФО)

ФАКТОРЫ	СФО	СЗФО
Социально-экономические аспекты городского пространства	40%	36%
Высокие цены на недвижимость, дорогая аренда, дорогая жизнь	26%	9%
Неразвитость профессиональной сферы, в которой хотели бы развиваться и работать, отсутствие возможностей, в т.ч. для открытия своего бизнеса.	7%	
Проблемы с трудоустройством молодежи, сокращения	7%	
Высокая конкуренция на рынке труда		9%
Отсутствие необходимой специальности в вузах и колледжах, которым хотели бы обучаться, негде учиться		18%
Специфика городского пространства (инфраструктура, благоустройство, экология, климат)	33%	27%
Климат и плохая экология	19%	90%
Состояние инфраструктуры	7%	9%
Неудовлетворённость социальным окружением	7%	
Не нравится жизнь в большом городе	7%	
Загруженность дорог, много машин, шум		9%
Социальный контекст и личные обстоятельства	27%	36%
Семейные обстоятельства	13%	
Родные и друзья поддерживают переезд, идея о переезде исходит от родителей	7%	9%
Оторваться от родителей		18%
Чувство незащищенности, уязвимости		9%

Что удерживает молодежь в малых городах – «якоря»:

Комплекс объективных свойств малых городов

- Благоприятная экологическая обстановка, близость к «природе»
- Территориальная компактность, высвобождающая время «на жизнь»
- Более спокойная, не суетная (на фоне мегаполисов) атмосфера
- Более плотные и качественные социальные связи, «все всех знают»

Состояние инфраструктуры и перспективы развития города

- Перспективы перемен к лучшему, «у города есть будущее»
- Приемлемое состояние медицинских, детских и досуговых учреждений
- Более доступное среднее и высшее профессиональное образование

Трудоустройство

- Легче найти первое рабочее место без предварительного опыта

Социальный контекст

- Привычный круг общения, помощи и поддержки
- Трудности переезда и обустройства на новом месте
- Недвижимость в собственности, «хозяйство»

ФАКТОРЫ	СФО	СЗФО
Преимущества малого города	23%	17%
Природа, ландшафты, хорошая экология, климат	10%	1%
«Зеленый», уютный, тихий, спокойный, не суетный, красивый город	5%	5%
Малые размеры города, хорошая транспортная доступность	3%	7%
Добрые, душевные люди, все всех знают	2%	1%
Вернуться в свой город после 40, доживать на пенсии		2%
Другое	1%	1%
Инфраструктура	19%	14%
Есть возможности получения среднего и высшего образования	9%	3%
Хорошая городская инфраструктура, есть все необходимое	3%	7%
Представленность определенных видов спорта, спортивных объектов	3%	1%
Хорошие школы, детские сады	2%	
Значимые достопримечательности, городские события и мероприятия	2%	3%
Трудоустроенность, уровень зарплат, стипендий	12%	10%
Возможности трудоустройства	11%	10%
Высокие («северные») стипендии	1%	
Перспективы развития города	7%	12%
Есть подвижки в развитии культурно-досуговой сферы, благоустройстве	6%	3%
Увидеть, что в их городе хоть что-то развивается к лучшему, изменяется	1%	9%
Трудности проживания в мегаполисе	2%	6%
Трудности жизни в большом городе (расстояние, много людей, шум и т.д.)	2%	3%
Необходимость платить за съем жилья —> сокращение дохода		3%
Социальные связи	16%	17%
Социальное окружение/связи	9%	12%
Близкие родственники выступают против переезда (муж или родители), друзья	5%	1%
Близость родственников, хороших знакомых, друзей	2%	4%
Личные причины	21%	17%
Привычка, все устраивает, не хотят	8%	2%
Страх перемен, неизвестности, выхода из зоны комфорта, больших городов	5%	6%
Не все могут себе позволить переезд (финансово)/не хватило баллов ЕГЭ для поступления в крупный вуз	4%	2%
Нежелание оставлять/продавать накопленное и нажитое, ипотека	2%	
Катастрофические события в мире или в собственной жизни	2%	
Опыт неудачного проживания в больших городах, плохие отзывы знакомых о жизни в большом городе		7%
Другое		7%

Различия между группами молодежи 18-24 и 25-35 лет: факторы, **привлекающие** к переезду в более крупные города

Младшая группа

- Ключевым мотивом переезда в большой город являются открывающиеся там возможности и перспективы, стремление получить более качественное образование, которое улучшит их позиции на рынке труда, возможность поступить в вуз на бюджетное место.
- Более выражены мотивы начать самостоятельную жизнь, оторваться от родителей, увидеть что-то новое.

Старшая группа

- В первую очередь, обращают внимание не на возможности (хотя они тоже важны), а на уровень жизни, уровень зарплат, качество жизни в большом городе, на возможности карьерного роста; некоторые из них сначала ищут в крупном городе работу по специальности, а уже затем переезжают.
- Больше привлекает культурно-развлекательная инфраструктура, благоустройство города, его архитектура и атмосфера. Важна инфраструктура для детей и проведения семейного досуга.
- Важно, что в новом городе есть инфраструктура социальной поддержки – родственники, знакомые. Чаще переезжают вместе с друзьями или к супругу/супруге.

ФАКТОРЫ	МЛАДШИЕ	СТАРШИЕ
Возможности и перспективы		
Больше возможностей в большом городе	19%	8%
Получение более престижного, качественного образования с лучшими перспективами	15%	6%
Выше возможность поступить в госвузы на бюджетные места	10%	1%
Востребованность получаемой/полученной ими профессии, квалификации везде, в любом мегаполисе можно трудоустроиться	6%	7%
Выше уровень жизни, уровень зарплат, качество жизни	5%	10%
Самостоятельность, оторваться от родителей, свобода	4%	1%
Желание посмотреть и увидеть новое, то, чего нет в их городе, где они уже все видели, жажда перемен	3%	1%
В городе переезда решен жилищный вопрос	3%	1%
Карьерный рост	2%	6%
Уже нашли работу в другом городе по своей специальности	1%	4%
Городская инфраструктура и условия жизни		
Богатая культурно-развлекательная инфраструктура для досуга и саморазвития	7%	11%
Нравится город переезда (климат, архитектура, в целом атмосфера города)	5%	8%
Лучше развита инфраструктура	3%	6%
Есть инфраструктура для детей и семейного досуга, лучше возможности для развития детей	1%	4%
Социальное окружение		
Там есть знакомые, родственники	7%	14%
Новые люди, много людей, новые контакты, новые связи, новый круг друзей	3%	6%
Переезд за партнером/супругом, вместе с друзьями	1%	6%
Хорошие отзывы знакомых, которые туда переехали	1%	1%
Другое	2%	1%

Различия между группами молодежи 18-24 и 25-35 лет: факторы, **выталкивающие** из городов-доноров

Младшая группа

- Чаще стремятся уехать от проблем алкоголизма и наркомании: при этом, алкоголизма - у старших родственников, а наркомании – в среде сверстников.
- Более значимой является неразвитость профессиональной сферы, в которой они хотели бы работать.
- Чаще говорят, что для них была важна поддержка семьи и друзей, которые одобрительно отнеслись к их переезду.

Старшая группа

- Значительно более остро реагируют на состояние медицины, невозможность получить квалифицированную медицинскую помощь, а также на плохое состояние городской среды.
- Чаще возникает недовольство отсутствием инфраструктуры для детей и молодежи.
- Группа факторов, связанных с общей депрессивностью периферийных территорий, более значима. Чаще говорят о том, что уехали, потому что их родной город был слишком провинциальным, неразвитым, в нем не было перспектив ни для них, ни для их детей.

ФАКТОРЫ	МЛАДШИЕ	СТАРШИЕ
Благоустройство и инфраструктура, условия жизни		
Неразвитость культурно-досуговой сферы, некуда сходить	6%	7%
Плохое благоустройство городской среды	4%	9%
Алкоголизм и наркомания	4%	
Маленький город, мало возможностей, нет перспектив, «тесно»	3%	2%
Состояние медицины	3%	12%
Плохая экология и климат	3%	5%
Проблемы с жильем	3%	1%
Проблемы с безопасностью жизни	3%	1%
Отсутствие инфраструктуры для детей и молодежи	2%	4%
Низкий уровень зарплат, высокие цены, сложности с трудоустройством		
Неразвитость сферы, в которой хотели бы развиваться и работать (IT и т.д.)	8%	4%
Низкие зарплаты, нет карьерного роста	7%	5%
Безработица, нехватка работы	6%	6%
Проблемы с трудоустройством молодежи, сокращения	5%	3%
Выше цены и недоступнее товары		2%
Социальные связи, социальный контекст		
Родные и друзья поддерживают переезд	8%	3%
Оторваться от родителей, желание новизны	4%	1%
Отсюда уезжают друзья и знакомые	3%	4%
Окружению, жителям не нравится город, плохо отзываются о нем	3%	1%
Плохие отношения с родными, проблемы со сверстниками	1%	
Общая депрессивность территории, отсутствие интенции к развитию		
Есть общее ощущение, что город не развивается, деградирует («болото»)	7%	6%
Отсутствие перспектив для себя и для детей	3%	7%
Общая отсталость города (серый, бедный и т.д.), провинциальность, неразвитость города	2%	8%
Проблемы в получении образования		
Отсутствие необходимых специальностей в вузах и колледжах	3%	3%
Низкое качество среднего и профессионального образования	2%	4%
Высокая стоимость обучения, сопоставимая с обучением в крупных городах, где можно получить более престижное образование	2%	
Высокая стоимость организации досуга: кружков, студий, посещения бассейна и т.д.	2%	1%
Другое		1%

Различия между группами молодежи 18-24 и 25-35 лет: якоря удержания

Младшая группа

- Важнее позиция родственников и отношения с родителями.
- В качестве факторов удержания чаще называют спортивные объекты и в целом возможности занятий спортом; вдвое чаще старшей группы советуют властям развивать культурно-досуговую сферу малых городов.
- Чаще говорят об уровне стипендий, хотя обращают внимание и на будущий уровень зарплат, необходимость помощи в открытии своего дела, а также решения социальных и экологических проблем.

Старшая группа

- Могут вернуться в родной город по семейным обстоятельствам: из-за болезни родных, их пожилого возраста или после развода.
- Чаще говорят о том, что на периферии можно найти красивую природу, там лучше экология; привлекают малые размеры городов, хорошая транспортная доступность и отсутствие пробок.
- Чаще обращают внимание на благоустройство, на развитие культурно-досуговой сферы.
- Чаще готовы вернуться на периферию, если им предложат там работу по их специальности. Больше обращают внимание на решение жилищных вопросов.

ФАКТОРЫ	МЛАДШИЕ	СТАРШИЕ
Социальное окружение и личные мотивы		
Позиция родственников и взаимодействие с ними	10%	6%
Семейные обстоятельства (болезнь родных, их пожилой возраст, развод и т.д.)	6%	13%
Добрые, душевные люди, все всех знают	5%	4%
Вернуться в свой город после 40, доживать на пенсии	3%	1%
Привычка, все устраивает, не хотят	3%	4%
Преимущества малого города		
Уютный, тихий, спокойный, не суетный, красивый город	9%	7%
Малые размеры города, хорошая транспортная доступность	3%	6%
Природа, ландшафты, хорошая экология, климат	2%	7%
Нет криминальных районов, безопасно	1%	
Перспективы развития, инфраструктура, культурная жизнь		
Представленность определенных видов спорта, спортивных объектов	7%	3%
Есть возможности получения среднего и высшего образования, требования более низкие, легче поступить	4%	4%
Развитие культурно-досуговой сферы, благоустройство	4%	9%
Значимые городские события и достопримечательности	3%	1%
Увидеть, что в их городе хоть что-то развивается к лучшему, изменяется, есть интенция к развитию и хорошим переменам, а не к застою	2%	4%
Хорошие школы, детские сады	1%	2%
Трудоустроенность, уровень зарплат, стипендий		
Решаемость вопросов с трудоустройством	6%	11%
Высокие («северные») стипендии	5%	
Решаемость жилищной проблемы	5%	6%
Относительно нормальные зарплаты в некоторых сферах, уровень заработных плат	4%	2%
Трудности проживания в мегаполисе		
Опыт неудачного проживания в больших городах	2%	1%
Не все могут себе позволить переезд (финансово) / не хватило баллов ЕГЭ для поступления в крупный вуз	3%	2%
Неприспособленность к жизни в большом городе	3%	2%
Страх перемен, неизвестности, выхода из зоны комфорта, больших городов	4%	4%
Другое	4%	2%

Миграция молодежи — не столько социо-экономический, сколько **ценностный** феномен



Ценности большинства молодежи

- Личный успех
- Саморазвитие
- Поиск нового

Привлекают в центр



Ценности малого города

- Местный патриотизм
- Социальное единство
- Размеренная жизнь

Привлекают на периферию

Две возможных для малого города стратегии привлечения и удержания молодежи:

Стратегия выравнивания

- Ориентироваться на ценности большинства молодежи
- Догонять мегаполисы по возможностям и качеству жизни
- Гигантские инвестиции в инфраструктуру и рабочие места
- Гарантированные перспективы и интерес молодежи



Стратегия уникальности

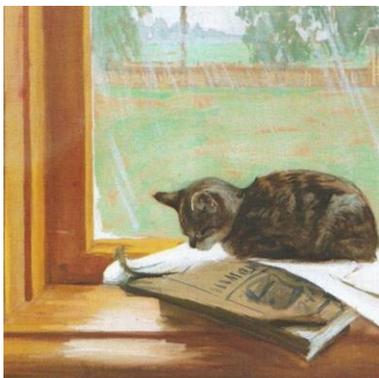
- Ориентироваться на молодежь, находящуюся в поисках «опоры»
- Усилия по созданию имиджа и демонстрации перспектив развития
- Ориентация на удержание и возвращение земляков
- Относительно малозатратные меры, но кропотливая «штучная» работа



**Опираться на стратегию уникальности,
устраняя препятствия, связанные с явными недостатками инфраструктуры**

Новая концепция «провинциальности»: не бесперспективность и депрессия, а **иной стиль жизни**

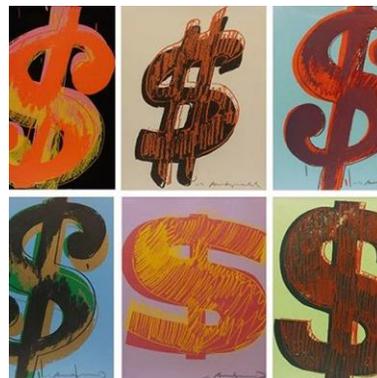
- Удержание населения в малых городах возможно не столько за счет инфраструктуры, которая могла соперничать с мегаполисом по качеству жизни и возможностям для молодежи, сколько **в продвижении нового образа периферии**
- Провинциальность не должна ассоциироваться с отсталостью и депрессивностью
- Новое представление о малом городе:



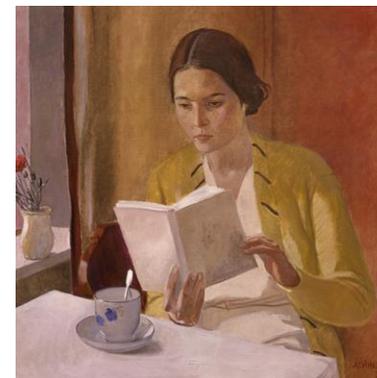
Новый тип комфортного проживания
(напр., свой дом)



Уникальная социо-культурная и экологическая среда



Не соревнуется по доходам с мегаполисами



Баланс между работой и свободным временем



Малый социум, создающий ощущение поддержки, единства и стабильности

Как малый город может привлекать и удерживать молодежь за счет **собственных** сил и средств?

Административные меры – **действия**, прямо направленные на удержание и возвращение молодежи

- Программа формирования у города собственного **уникального имиджа**; у точки на карте нет патриотов
- Понятная и доносимая жителям **стратегия развития города, демонстрирующая его перспективы**; провинциальность не должна ассоциироваться с отсталостью и депрессивностью
- Программа поддержки **предпринимательства** (малый и средний бизнес, особенно через маркетплейсы) и **социального** предпринимательства и **создания рабочих мест** (в т.ч. удаленных): например, с помощью субсидий, страховых программ, особых технологических зон и т.п.
- Программа отслеживания своих бывших жителей и **поддержки связи** с ними (землячества и т.п.)
- Программы служб занятости города, направленные на адресное **рекрутирование работников** (а значит, и жителей) в областном центре и других крупных городах, в первую очередь, из числа земляков (включая субсидии на обучение там для студентов с гарантией возвращения/трудоустройства)
- **Жилищные программы**, включая меры по удержанию цен на жилье, льготные **ипотечные** программы для молодежи, предоставление если не жилья, то хотя бы земли для индивидуального жилищного строительства
- Меры поддержки благоприятной **экологии**, противодействия загрязнению, в т.ч. с привлечением местных жителей к поддержанию чистоты и порядка
- Меры, целенаправленно **препятствующие** распространению в городе настроений миграции



Как малый город может привлекать и удерживать молодежь за счет **собственных** сил и средств?

Инфраструктурные меры – создание **условий** удержания и возвращения молодежи

- **Дистанционные сервисы** (доступный интернет это основа для развития онлайн-образования, доступа к маркетплейсам, удаленной занятости и т.п.) – приоритет развития инфраструктуры, а не коммерция
- Бесперебойная **транспортная связность** (вплоть до - для удаленных городов – развития местного авиасообщения) не только как средство включения города в жизнь страны, но и как ключевое условие процедуры переезда
- Модернизация **сетей ЖКХ** (водоснабжение, отопление, водоотведение) для обеспечения именно городского уровня коммунального комфорта; малый город это все равно *город*
- **Газификация** как еще один элемент базового городского комфорта и основа для энергообеспечения развивающегося города

Источники финансирования

- Опора на **долговые инструменты организации финансирования** (прежде всего муниципальные облигации) как инструмент, допускающий наилучшие возможности для привлечения средств, в том числе, и от собственных жителей



Какая **поддержка** нужна малым городам с точки зрения новой концепции провинциальности

- Сигналы с федерального уровня, подтверждающие **интерес центра** к развитию малых городов, пропаганда и продвижение гражданам соответствующих федеральных программ развития
- Материальная поддержка центра малым городам, имеющим **свою целевую комплексную программу «иммиграции»** (прежде всего, гарантии для муниципальных займов)
- **Вовлечение молодежи** в процесс развития малых городов (через создание молодежных советов, активизацию молодежных организаций, разнообразие культурно-досуговой сферы и т.п.)
- Поддержка инициатив локальных сообществ по вхождению в **общероссийские** тренды культурно-социального развития:
 - Поддержка особенных местных культурных институций
 - Учреждение в малых городах мероприятий федерального уровня
 - Участие в жизни малых городов национальных лидеров общественного мнения
 - Развитие в малых городах спортивных учреждений/команд национального значения
 - И т.п.



Благодарим за внимание

