

1. ОБ ИНДЕКСЕ	3	стр.
2. ОРГАНЫ КОНТРОЛЯ И НАДЗОРА	8	стр.
3. РЕГИОНЫ	21	стр.
4. КЛЮЧЕВЫЕ ТЕНДЕНЦИИ	27	стр.
5. КЛЮЧЕВЫЕ ВЫВОДЫ	32	стр.
6. МЕТОДИКА ИНДЕКСА	34	стр.
7. ОПРОС «МНЕНИЕ СОБСТВЕННИКОВ ОБ АДМИНИСТРАТИВНОЙ СРЕДЕ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ». РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ФСО РОССИИ	37	стр.

ОБ ИНДЕКСЕ

ОБ ИНДЕКСЕ АДМИНИСТРАТИВНОГО ДАВЛЕНИЯ

Уважаемые коллеги, представляем четвертый ежегодный «Индекс административного давления».

Прошлогодние Индексы сыграли свою роль. Совместная отработка их показателей руководством субъектов Федерации, органами прокуратуры и уполномоченными по защите прав предпринимателей привела к улучшению ситуации во многих регионах.

Проблемы контрольно-надзорной дельности, выявленные Индексом, стали одним из оснований для принятия нового законодательства о контроле и надзоре, установившего приоритет профилактического подхода и значительно усилившего контроль за контрольно-надзорной деятельностью со стороны органов прокуратуры.

Продолжение ежегодной подготовки Индекса является крайне важным в условиях практической реализации реформы контрольно-надзорной деятельности, так как позволяет осуществлять мониторинг ее реальной эффективности и результатов.

В этой связи на основе совместной инициативы Уполномоченного и Агентства стратегических инициатив с 2022 года расчетные показатели Индекса запланированы к включению в Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата.

С учетом новых задач Индекса расширен состав его показателей – включены показатели, характеризующие проведение профилактической деятельности.

Новая редакция Индекса станет более информативной и комплексной оценкой административной среды в Российской Федерации.

При этом следует отметить, что по итогам 2021 года снова выросло общее число проверок в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в России. Это связано с прекращением моратория на внеплановые проверки 2020 года.

При этом независимо от числа проверок, снова снизилось количество случаев причинения вреда поднадзорными субъектами – количество опасных инцидентов зависит не от количества проверок, а от эффективности применения профилактического и риск-ориентированного подходов.

Снова снизился и размер штрафов – реформа контроля и надзора постепенно набирает ход – главное довести ее до конца.

Именно мониторинг внедрения принципов профилактического подхода должен стать главной задачей на ближайшие годы в сфере КНД.

Индекс – это не просто аналитический инструмент, но и инструмент для субъектов Российской Федерации для того, чтобы корректировать правоприменение и деятельность контрольных и надзорных органов на территории субъекта Российской Федерации.



Борис Юрьевич
Титов,
Уполномоченный
при Президенте
Российской
Федерации
по защите прав
предпринимателей

РЕЗУЛЬТАТЫ ОТРАБОТКИ ИНДЕКСА «АДМИНИСТРАТИВНОЕ ДАВЛЕНИЕ – 2021»

В 40 субъектах Российской Федерации проведены совещания с участием глав и заместителей глав субъектов Российской Федерации, прокуроров субъектов Российской Федерации и уполномоченных по защите прав предпринимателей, руководителей региональных управлений федеральных органов власти.

Результаты Индекса обсуждены на межведомственной рабочей группе по защите прав предпринимателей при Генеральной прокуратуре РФ, а также на рабочих совещаниях с контрольно-надзорными органами.

Отработка результатов Индекса в очередной раз показала потенциал к снижению административного давления в субъектах Российской Федерации.

По итогам отработки Индекса ряд регионов показал существенное улучшение:

- самый значительный рост показателей показала Республика Татарстан, поднявшаяся с 60-го на 4-е место,
- Смоленская область поднялась с 45-го на 1-е место,
- Севастополь — с 51-го на 9-е место.

ОСНОВНЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ ИНДЕКСА АДМИНИСТРАТИВНОГО ДАВЛЕНИЯ

- Ведется оценка по 85 субъектам Российской Федерации.
- Основан на данных территориальных органов и центральных аппаратов федеральных контрольно-надзорных органов, Минэкономразвития России, Росстата, данных судебной статистики Российской Федерации, Единого реестра контрольно-надзорных мероприятий.
- Включены Роспотребнадзор, Ростехнадзор, Россельхознадзор, Росприроднадзор, Роструд, МЧС, Росздравнадзор, Ространснадзор (как ведомства, в течение нескольких лет проводящие наибольшее количество проверок по федеральным законам от 26.12.2008 № 294-ФЗ и от 31.07.2020 № 248-ФЗ).
- Каждому субъекту Федерации, как и в прошлом году, для целей отработки Индекса будут представлены индивидуальные презентации.

КЛЮЧЕВЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ ИНДЕКСА АДМИНИСТРАТИВНОГО ДАВЛЕНИЯ

P1

Доля предупреждений от общего числа наказаний

P2

Доля организаций и ИП, подвергнутых контролю и надзору от общего числа подконтрольных субъектов

P3

Доля профилактических мероприятий от общего числа контрольно-надзорных и профилактических мероприятий

*Показатель «Доля штрафов, наложенных без проведения плановых и внеплановых проверок (доля административных и др. «Нестандартных» проверок), от общего числа штрафов, наложенных органом КНД» исключен из Индекса в связи с утратой актуальности – в настоящее время все контрольно-надзорные мероприятия вносятся в единый реестр контрольно-надзорных мероприятий и, таким образом, подлежат контролю со стороны органов прокуратуры.

ОРГАНЫ КОНТРОЛЯ И НАДЗОРА

КЛЮЧЕВЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ ИНДЕКСА ПО ОРГАНАМ КОНТРОЛЯ И НАДЗОРА

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ (ПО ДАННЫМ ЗА 2021 ГОД)

	(P1) – доля предупреждений от общего числа наказаний, %	(P2) – доля организаций и ИП, подвергнутых контролю и надзору, от общего числа подконтрольных, %	(P3) - Доля профилактических мероприятий от общего числа контрольно-надзорных и профилактических мероприятий, %	Административный «налог», размер штрафов	Количество случаев причинения субъектами, относящимися к поднадзорной сфере, вреда	Общее количество проверок в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей
РОСПОТРЕБНАДЗОР	11,6 (-2,2)	12,5 (+5,4)	27	2,4 млрд (+0,6 млрд)	1895 (+624)	137524 (+50936)
РОСПРИРОДНАДЗОР	13,1 (-4,9)	25,1 (+11,4)		2,2 млрд (+1,0 млрд)	530 (+231)	13044 (+8779)
РОСТЕХНАДЗОР	12,8 (-8,1)	6,3 (+2,4)	34,7	2,7 млрд (+0,6 млрд)	566 (+198)	76325 (+21077)
РОССЕЛЬХОЗНАДЗОР	31,4 (+7,1)	2,6 (+1,1)	71,7	0,85 млрд (+0,16 млрд)	279 (+175)	29129 (+13806)
МЧС	56,2 (-8,3)	6,6 (+4,8)	26,2	1,22 млрд (+0,54 млрд)	760 (-790)	212869 (+120402)
РОСЗДРАВНАДЗОР	20,9 (-2,3)	1,5 (-2)	57,9	27 млн (+3 млн)	421	7287 (-1483)
РОСЗДРАВНАДЗОР	2,6 (-9,2)	1,5 (-1,5)		0,41 млн (+ 0,11 млрд)	568 (-110)	4653 (-100)
РОСТРУД	31,3 (+5,9)	0,9 (+0,1)	45,6		7097 (-1104)	85954 (+15801)

СОКРАЩАЕТСЯ ДОЛЯ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЙ ОТ ОБЩЕГО ЧИСЛА НАКАЗАНИЙ. ОБЩЕЕ КОЛИЧЕСТВО ПРОВЕРОК УВЕЛИЧИЛОСЬ

РОСТЕХНАДЗОР

Сократилась доля предупреждений от общего числа наказаний с 20,9% до 12,8%. Увеличилась доля организаций и индивидуальных предпринимателей, подвергнутых контролю и надзору, от общего числа подконтрольных с 3,9% до 6,3%. Количество случаев причинения субъектами, относящимися к поднадзорной сфере Ростехнадзора, вреда увеличилось с 368 до 566 случаев. Общее количество проверок увеличилось на 38% (с 55248 до 76325). Общий размер штрафов увеличился на 600 млн руб. до 2,7 млрд руб.

РОСПОТРЕБНАДЗОР

Сократил долю предупреждений от общего числа наказаний с 13,8% до 11,6%, увеличил долю организаций и ИП, подвергнутых контролю и надзору, от общего числа подконтрольных с 7,1% до 12,5%. Количество случаев причинения субъектами, относящимися к поднадзорной сфере, вреда увеличилось с 1251 до 1895. Общее количество проверок в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей увеличилось на 79% (с 76588 до 137524). Общий размер штрафов увеличился на 600 млн руб. до 2,4 млрд руб.

РОСПРИРОДНАДЗОР

Сократил долю предупреждений от общего числа наказаний с 18,0% до 13,1%. Доля организаций и индивидуальных предпринимателей, подвергнутых контролю и надзору от общего числа подконтрольных увеличилась с 13,7% до 25,1%. Количество случаев причинения субъектами, относящимися к поднадзорной сфере, вреда увеличилось с 299 до 530. Общее количество проверок увеличилось на 205% (с 4265 до 13044). Общий размер суммы штрафов Росприроднадзора увеличился на 1 млрд руб. до 2,2 млрд руб.

СОКРАЩАЕТСЯ ДОЛЯ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЙ ОТ ОБЩЕГО ЧИСЛА НАКАЗАНИЙ. ОБЩЕЕ КОЛИЧЕСТВО ПРОВЕРОК УВЕЛИЧИЛОСЬ

МЧС

Сократилась доля предупреждений от общего числа наказаний с 64,5% до 56,2%. Доля организаций и ИП, подвергнутых контролю и надзору, от общего числа подконтрольных увеличилась с 1,8% до 6,6%. Вырос общий размер штрафов, наложенных ведомством, на 0,54 млрд руб. до 1,22 млрд руб. Количество случаев причинения субъектами, относящимися к поднадзорной сфере, вреда сократилось на 49% (с 1550 до 760). Общее количество проверок в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей увеличилось на 130% (с 92467 до 212869).

РОССЕЛЬХОЗНАДЗОР

Увеличил долю предупреждений от общего числа наказаний с 23,0% до 31,4%. Доля организаций и ИП, подвергнутых контролю и надзору, от общего числа подконтрольных увеличилась с 1,5% до 2,6%. Вырос общий размер штрафов, наложенных ведомством, на 160 млн руб. до 850 млн руб. Количество случаев причинения субъектами, относящимися к поднадзорной сфере, вреда увеличилось с 104 до 279. Общее количество проверок в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей увеличилось на 90% (с 15323 до 29129).

РОСТРУД

Увеличил долю предупреждений с 25,4% до 31,3%. Доля организаций и индивидуальных предприятий, подвергнутых контролю и надзору, увеличилась с 0,8% до 0,9%. Количество случаев причинения субъектами, относящимися к поднадзорной деятельности Роструда, вреда сократилось на 14% (с 8201 до 7097). Общее количество проверок Роструда увеличилось на 18% (с 70153 до 85954).

СОКРАЩАЕТСЯ ДОЛЯ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЙ ОТ ОБЩЕГО ЧИСЛА НАКАЗАНИЙ. ОБЩЕЕ КОЛИЧЕСТВО ПРОВЕРОК УВЕЛИЧИЛОСЬ

РОСЗДРАВНАДЗОР

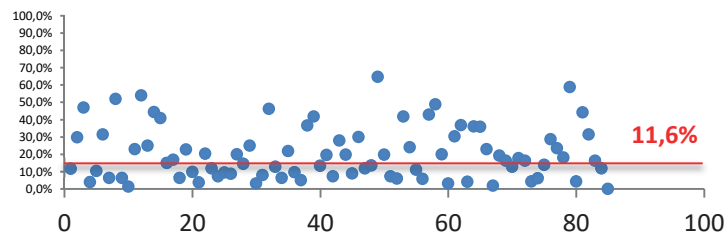
Сократилась доля предупреждений от общего числа наказаний с 23,2% до 20,9%. Доля организаций и ИП, подвергнутых контролю и надзору, от общего числа подконтрольных сократилась с 3,5% до 1,5%. Общий размер штрафов, наложенных ведомством вырос на 3 млн руб. до 27 млн руб. Общее количество проверок в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей снизилось на 17% (с 8770 до 7287).

РОСТРАНСНАДЗОР

Сократил долю предупреждений от общего числа наказаний с 11,8% до 2,6%. Доля организаций и ИП, подвергнутых контролю и надзору, от общего числа подконтрольных сократилась с 3,0% до 1,5%. Общий размер штрафов, наложенных ведомством, увеличился на 0,11 млрд руб. до 0,41 млрд руб. Количество случаев причинения субъектами, относящимися к поднадзорной сфере, вреда сократилось с 678 до 568. Общее количество проверок в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей сократилось на 2% (с 4753 до 4653).

ПРОФИЛЬ «РОСПОТРЕБНАДЗОР»

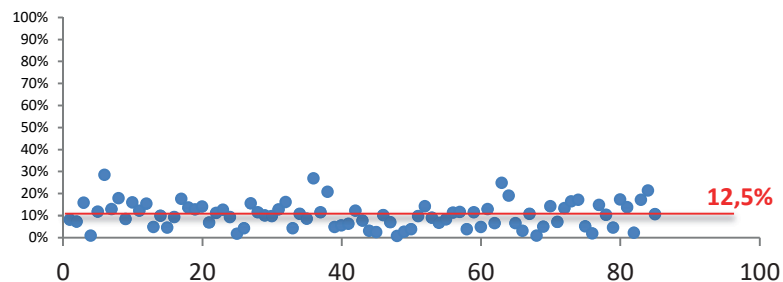
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ УПРАВЛЕНИЙ РОСПОТРЕБНАДЗОРА ПО ЧИСЛУ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЙ ОТ ОБЩЕГО ЧИСЛА НАКАЗАНИЙ (МЕНЬШЕ – ХУЖЕ).



СРЕДНИЙ УРОВЕНЬ ДОЛИ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЙ ОТ ОБЩЕГО ЧИСЛА НАКАЗАНИЙ (ВСЯ РОССИЯ) – 11,6%

Республика Калмыкия	64,6%
Ханты-Мансийский АО	58,7%
Ивановская область	53,9%
Вологодская область	51,8%
Республика Тыва	48,7%
Астраханская область	46,9%
Московская область	3,0%
Ростовская область	3,0%
Севастополь	1,8%
Республика Тыва	48,7%
Еврейская автономная область	1,1%

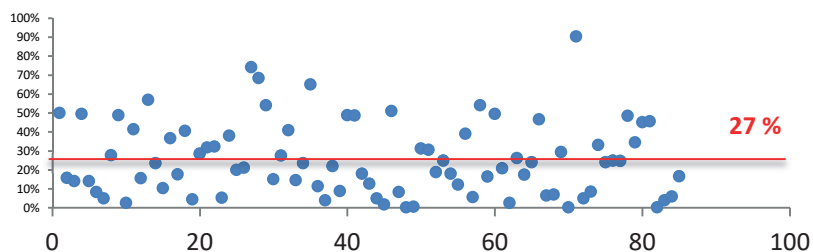
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ УПРАВЛЕНИЙ РОСПОТРЕБНАДЗОРА ПО ДОЛЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ, ПОДВЕРГНУТЫХ КОНТРОЛЮ И НАДЗОРУ (МЕНЬШЕ – ХУЖЕ).



СРЕДНИЙ УРОВЕНЬ ДОЛИ ОРГАНИЗАЦИЙ И ИП, ПОДВЕРГНУТЫХ КОНТРОЛЮ И НАДЗОРУ (ВСЯ РОССИЯ), – 12,5%

Тамбовская область	2,1%
Республика Дагестан	2,7%
Чукотский АО	2,8%
Ленинградская область	14,5%
Новосибирская область	17,1%
Чеченская Республика	26,6%

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ УПРАВЛЕНИЙ РОСПОТРЕБНАДЗОРА ПО ДОЛЕ ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ МЕРОПРИЯТИЙ В ОБЩЕМ КОЛИЧЕСТВЕ ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ И КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ («АДМ. РАССЛЕДОВАНИЯ») (МЕНЬШЕ – ХУЖЕ).

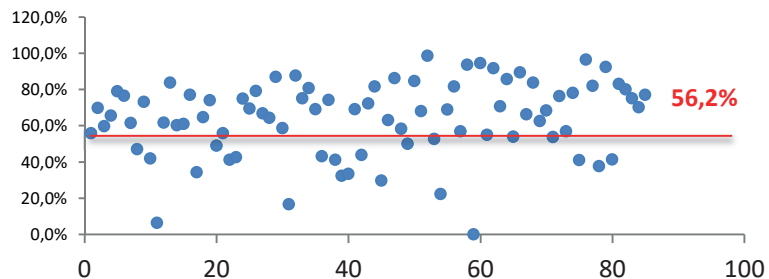


ДОЛЯ ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ МЕРОПРИЯТИЙ В ОБЩЕМ КОЛИЧЕСТВЕ ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ И КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ – 27%

Тамбовская область	90,2%
Ленинградская область	74,0%
Липецкая область	68,3%
Ставропольский край	0,2%
Республика Дагестан	0,2%
Чеченская Республика	0,1%

ПРОФИЛЬ «МЧС»

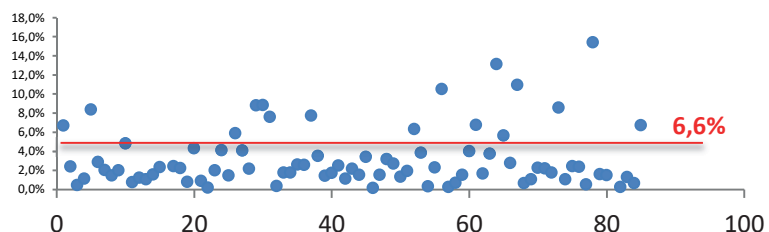
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ УПРАВЛЕНИЙ МЧС ПО ЧИСЛУ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЙ ОТ ОБЩЕГО ЧИСЛА НАКАЗАНИЙ (МЕНЬШЕ – ХУЖЕ).



СРЕДНИЙ УРОВЕНЬ ДОЛИ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЙ ОТ ОБЩЕГО ЧИСЛА НАКАЗАНИЙ (ВСЯ РОССИЯ) – 56,2%

Республика Коми	98,5%
Удмуртская Республика	96,4%
Республика Чувашия	94,4%
Республика Татарстан	93,6%
Республика Марий Эл	22,2%
Московская область	16,6%
Еврейская автономная область	6,3%
Республика Тыва	0,0%

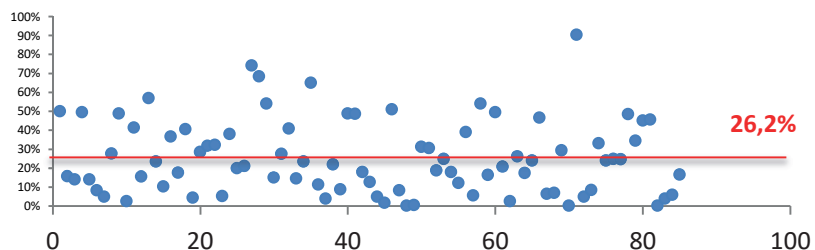
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ УПРАВЛЕНИЙ МЧС ПО ДОЛЕ ОРГАНИЗАЦИЙ И ИП, ПОДВЕРГНУТЫХ КОНТРОЛЮ И НАДЗОРУ (МЕНЬШЕ – ХУЖЕ).



СРЕДНИЙ УРОВЕНЬ ДОЛИ ОРГАНИЗАЦИЙ И ИП, ПОДВЕРГНУТЫХ КОНТРОЛЮ И НАДЗОРУ (ВСЯ РОССИЯ), – 6,6%

Республика Башкортостан	0,16%
Костромская область	0,18%
Республика Северная Осетия - Алания	0,24%
Свердловская область	10,9%
Санкт-Петербург	13,1%
Хабаровский край	15,4%

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ УПРАВЛЕНИЙ МЧС ПО ДОЛЕ ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ МЕРОПРИЯТИЙ В ОБЩЕМ КОЛИЧЕСТВЕ ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ И КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ («АДМ. РАССЛЕДОВАНИЯ») (МЕНЬШЕ – ХУЖЕ).

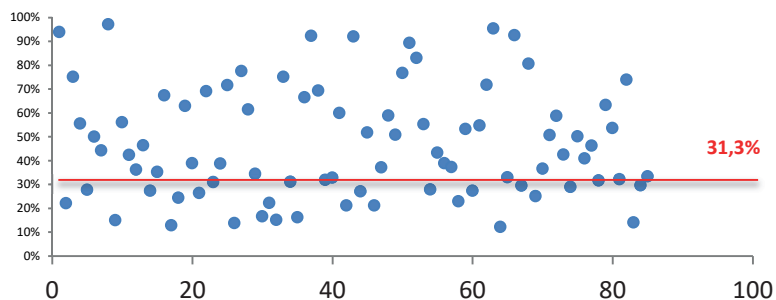


ДОЛЯ ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ МЕРОПРИЯТИЙ В ОБЩЕМ КОЛИЧЕСТВЕ ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ И КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ – 26,2%

Севастополь	81,4%
Кабардино-Балкарская Республика	70,9%
Курганская область	67,5%
Пермский край	1,44%
Республика Ингушетия	1,43%
Астраханская область	0,6%

ПРОФИЛЬ «РОСТРУД»

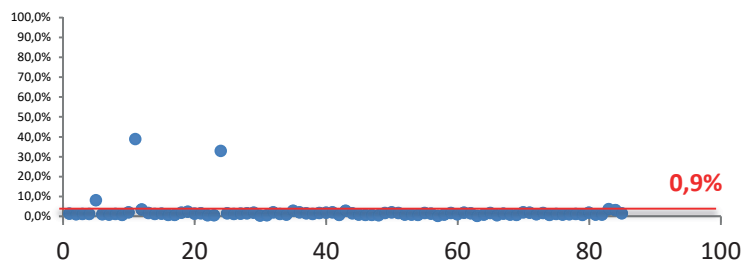
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ УПРАВЛЕНИЙ РОСТРУДА ПО ЧISЛУ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЙ ОТ ОБЩЕГО ЧИСЛА НАКАЗАНИЙ (МЕНЬШЕ – ХУЖЕ).



СРЕДНИЙ УРОВЕНЬ ДОЛИ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЙ ОТ ОБЩЕГО ЧИСЛА НАКАЗАНИЙ (ВСЯ РОССИЯ) – 31,3%

Волгоградская область	97,1%
Самарская область	95,4%
Алтайский край	93,9%
Омская область	92,2%
Вологодская область	15,0%
Чукотский автономный округ	14,0%
Курская область	13,8%
Калужская область	12,8%
Санкт-Петербург	12,1%

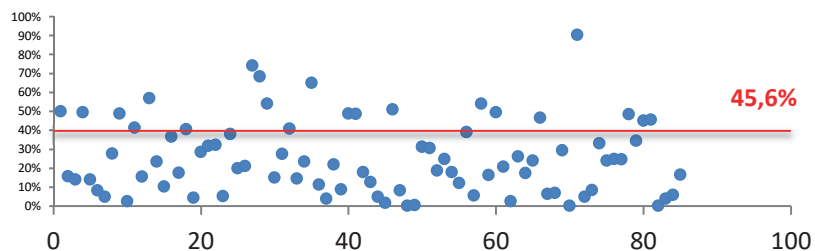
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ УПРАВЛЕНИЙ РОСТРУДА ПО ДОЛЕ ОРГАНИЗАЦИЙ И ИП, ПОДВЕРГНУТЫХ КОНТРОЛЮ И НАДЗОРУ (МЕНЬШЕ – ХУЖЕ).



СРЕДНИЙ УРОВЕНЬ ДОЛИ ОРГАНИЗАЦИЙ И ИП, ПОДВЕРГНУТЫХ КОНТРОЛЮ И НАДЗОРУ (ВСЯ РОССИЯ), – 0,9%

Республика Северная Осетия - Алания	0,1%
Самарская область	0,2%
Москва	0,3%
Белгородская область	8,0%
Красноярский край	32,7%
Еврейская автономная область	8,0%

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ УПРАВЛЕНИЙ РОСТРУДА ПО ДОЛЕ ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ МЕРОПРИЯТИЙ В ОБЩЕМ КОЛИЧЕСТВЕ ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ И КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ («АДМ. РАССЛЕДОВАНИЯ») (МЕНЬШЕ – ХУЖЕ).

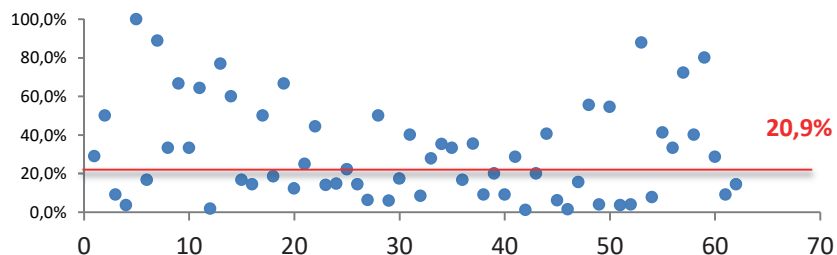


ДОЛЯ ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ МЕРОПРИЯТИЙ В ОБЩЕМ КОЛИЧЕСТВЕ ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ И КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ – 45,6%

Еврейская автономная область	100%
Пензенская область	95,5%
Приморский край	92,7%
Ненецкий автономный округ	1,1%
Красноярский край	0,9%
Ярославская область	0,5%

ПРОФИЛЬ «РОСЗДРАВНАДЗОР»

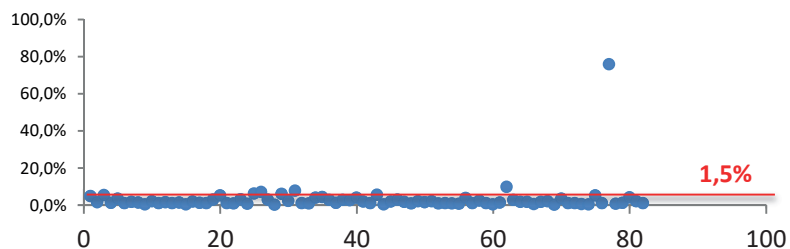
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ УПРАВЛЕНИЙ РОСЗДРАВНАДЗОРА ПО ЧISЛУ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЙ ОТ ОБЩЕГО ЧИСЛА НАКАЗАНИЙ (МЕНЬШЕ – ХУЖЕ).



СРЕДНИЙ УРОВЕНЬ ДОЛИ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЙ ОТ ОБЩЕГО ЧИСЛА НАКАЗАНИЙ (ВСЯ РОССИЯ) – 20,9%

Свердловская область	100%
Белгородская область	100%
Тверская область	100%
Брянская область	0%
Воронежская область	0%
Нижегородская область	0%

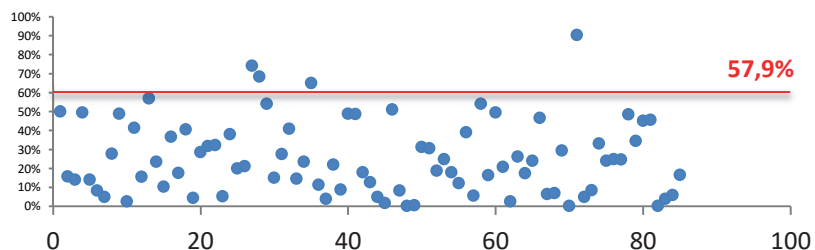
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ УПРАВЛЕНИЙ РОСЗДРАВНАДЗОРА ПО ДОЛЕ ОРГАНИЗАЦИЙ И ИП, ПОДВЕРГНУТЫХ КОНТРОЛЮ И НАДЗОРУ (МЕНЬШЕ – ХУЖЕ).



СРЕДНИЙ УРОВЕНЬ ДОЛИ ОРГАНИЗАЦИЙ И ИП, ПОДВЕРГНУТЫХ КОНТРОЛЮ И НАДЗОРУ (ВСЯ РОССИЯ), – 1,5%

Республика Адыгея	0,0%
Республика Татарстан	0,1%
Московская область	0,2%
Республика Тыва	12,3%
Республика Ингушетия	32,4%
Псковская область	50%

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ УПРАВЛЕНИЙ РОСЗДРАВНАДЗОРА ПО ДОЛЕ ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ МЕРОПРИЯТИЙ В ОБЩЕМ КОЛИЧЕСТВЕ ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ И КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ («АДМ. РАССЛЕДОВАНИЯ») (МЕНЬШЕ – ХУЖЕ).

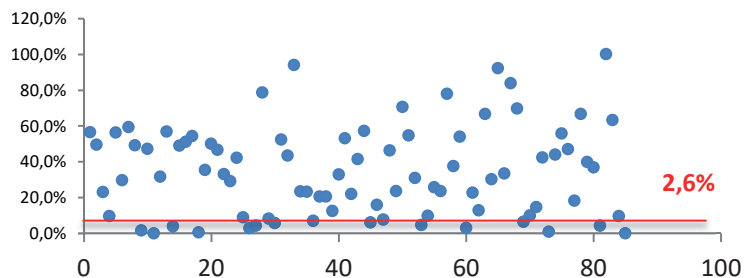


ДОЛЯ ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ МЕРОПРИЯТИЙ В ОБЩЕМ КОЛИЧЕСТВЕ ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ И КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ – 57,9%

Еврейская автономная область	100%
Вологодская область	98,5%
Севастополь	97,6%
Республика Северная Осетия - Алания	6,2%
Чеченская Республика	3,4%
Республика Ингушетия	2,4%

ПРОФИЛЬ «РОСТРАНСНАДЗОР»

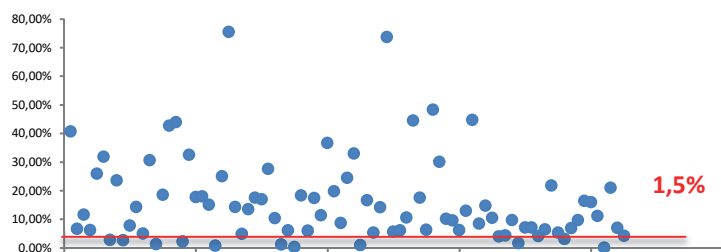
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ УПРАВЛЕНИЙ РОСТРАНСНАДЗОРА ПО ЧИСЛУ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЙ ОТ ОБЩЕГО ЧИСЛА НАКАЗАНИЙ (МЕНЬШЕ – ХУЖЕ).



СРЕДНИЙ УРОВЕНЬ ДОЛИ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЙ ОТ ОБЩЕГО ЧИСЛА НАКАЗАНИЙ (ВСЯ РОССИЯ) – 2,6%

Республика Алтай	90,0%
Чеченская Республика	88,9%
Кабардино-Балкарская Республика	88,3%
Ямало-Ненецкий автономный округ	0,0%
Чукотский автономный округ	0,0%
Республика Дагестан	0,0%

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ УПРАВЛЕНИЙ РОСТРАНСНАДЗОРА ПО ДОЛЕ ОРГАНИЗАЦИЙ И ИП, ПОДВЕРГНУТЫХ КОНТРОЛЮ И НАДЗОРУ (МЕНЬШЕ – ХУЖЕ).

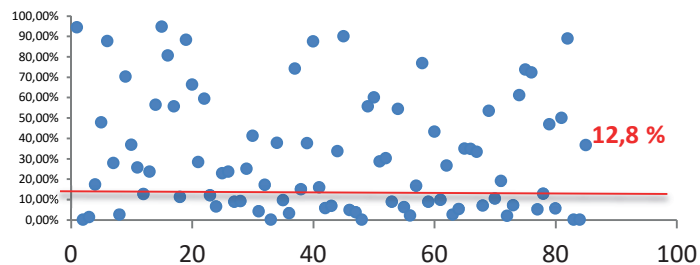


СРЕДНИЙ УРОВЕНЬ ДОЛИ ОРГАНИЗАЦИЙ И ИП, ПОДВЕРГНУТЫХ КОНТРОЛЮ И НАДЗОРУ (ВСЯ РОССИЯ) – 1,5%

Ненецкий автономный округ	0,0%
Свердловская область	0,2%
Челябинская область	0,7%
Ставропольский край	48,2%
Республика Северная Осетия – Алания	73,6%
Республика Хакасия	75,5%

ПРОФИЛЬ «РОСТЕХНАДЗОР»

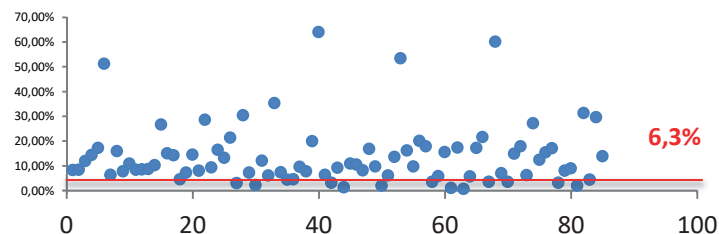
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ УПРАВЛЕНИЙ РОСТЕХНАДЗОРА ПО ЧISЛУ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЙ ОТ ОБЩЕГО ЧИСЛА НАКАЗАНИЙ (МЕНЬШЕ – ХУЖЕ).



СРЕДНИЙ УРОВЕНЬ ДОЛИ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЙ ОТ ОБЩЕГО ЧИСЛА НАКАЗАНИЙ (ВСЯ РОССИЯ) – 12,8%

Амурская область	97,3%
Санкт-Петербург	88,2%
Республика Калмыкия	83,3%
Костромская область	0,0%
Ненецкий автономный округ	0,0%
Чукотский автономный округ	0,0%

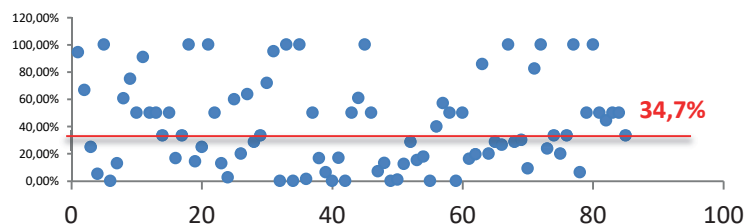
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ УПРАВЛЕНИЙ РОСТЕХНАДЗОРА ПО ДОЛЕ ОРГАНИЗАЦИЙ И ИП, ПОДВЕРГНУТЫХ КОНТРОЛЮ И НАДЗОРУ (МЕНЬШЕ – ХУЖЕ).



СРЕДНИЙ УРОВЕНЬ ДОЛИ ОРГАНИЗАЦИЙ И ИП, ПОДВЕРГНУТЫХ КОНТРОЛЮ И НАДЗОРУ (ВСЯ РОССИЯ), – 6,3%

Самарская область	0,6%
Ростовская область	1,0%
Республика Адыгея	1,2%
Республика Крым	53,3%
Севастополь	60,0%
Пензенская область	63,9%

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ УПРАВЛЕНИЙ РОСТЕХНАДЗОРА ПО ДОЛЕ ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ МЕРОПРИЯТИЙ В ОБЩЕМ КОЛИЧЕСТВЕ ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ И КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ («АДМ. РАССЛЕДОВАНИЯ») (МЕНЬШЕ – ХУЖЕ).

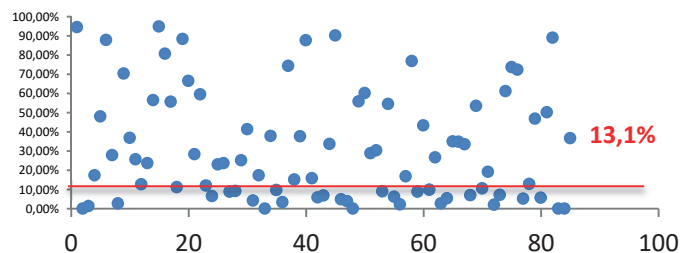


ДОЛЯ ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ МЕРОПРИЯТИЙ В ОБЩЕМ КОЛИЧЕСТВЕ ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ И КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ – 34,7%

Республика Калмыкия	87,1%
Республика Тыва	81,6%
Иркутская область	75,0%
Ямало-Ненецкий автономный округ	1,9%
Мурманская область	1,5%
Ненецкий автономный округ	0,0%

ПРОФИЛЬ «РОСПРИРОДНАДЗОР»

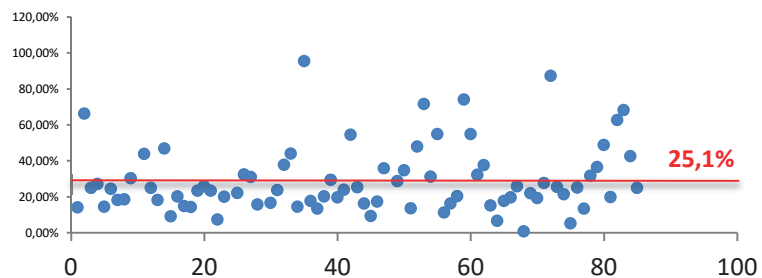
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ УПРАВЛЕНИЙ РОСПРИРОДНАДЗОРА ПО ЧИСЛУ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЙ ОТ ОБЩЕГО ЧИСЛА НАКАЗАНИЙ (МЕНЬШЕ – ХУЖЕ).



СРЕДНИЙ УРОВЕНЬ ДОЛИ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЙ ОТ ОБЩЕГО ЧИСЛА НАКАЗАНИЙ (ВСЯ РОССИЯ) – 13,1%

Республика Мордовия	88,4%
Республика Дагестан	86,4%
Кабардино-Балкарская Республика	80,7%
Забайкальский край	0,6%
Республика Ингушетия	0,0%
Республика Карелия	0,0%

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ УПРАВЛЕНИЙ РОСПРИРОДНАДЗОРА ПО ДОЛЕ ОРГАНИЗАЦИЙ И ИП, ПОДВЕРГНУТЫХ КОНТРОЛЮ И НАДЗОРУ (МЕНЬШЕ – ХУЖЕ).

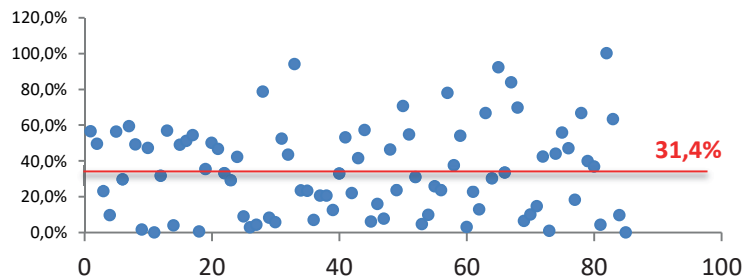


СРЕДНИЙ УРОВЕНЬ ДОЛИ ОРГАНИЗАЦИЙ И ИП, ПОДВЕРГНУТЫХ КОНТРОЛЮ И НАДЗОРУ (ВСЯ РОССИЯ), – 25,1%

Севастополь	0,6%
Тюменская область	5,0%
Санкт-Петербург	6,5%
Республика Тыва	73,9%
Тверская область	87,1%
Новгородская область	95,4%

ПРОФИЛЬ «РОССЕЛЬХОЗНАДЗОР»

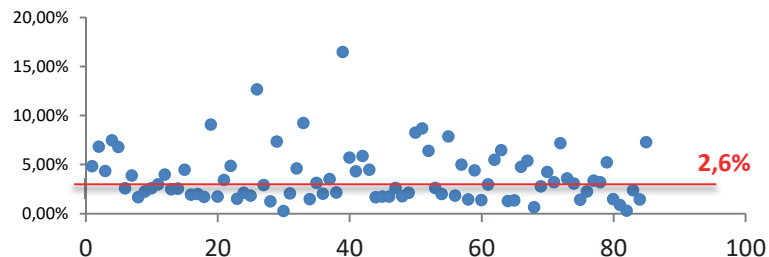
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ УПРАВЛЕНИЙ РОССЕЛЬХОЗНАДЗОРА ПО ЧИСЛУ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЙ ОТ ОБЩЕГО ЧИСЛА НАКАЗАНИЙ (МЕНЬШЕ – ХУЖЕ).



СРЕДНИЙ УРОВЕНЬ ДОЛИ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЙ ОТ ОБЩЕГО ЧИСЛА НАКАЗАНИЙ (ВСЯ РОССИЯ) – 31,4%

Чукотский АО	100%
Нижегородская область	94,0%
Сахалинская область	92,2%
Тульская область	0,8%
Карачаево-Черкесская Республика	0,5%
Забайкальский край	0,0%

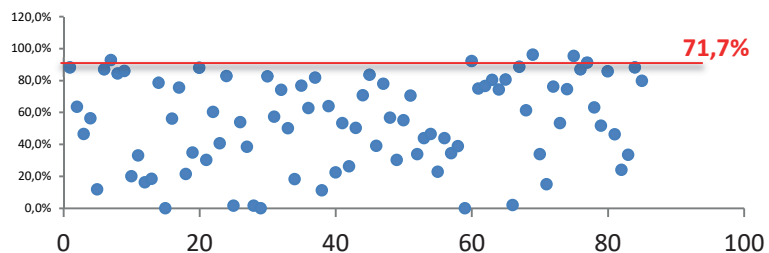
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ УПРАВЛЕНИЙ РОССЕЛЬХОЗНАДЗОРА ПО ДОЛЕ ОРГАНИЗАЦИЙ И ИП, ПОДВЕРГНУТЫХ КОНТРОЛЮ И НАДЗОРУ (МЕНЬШЕ – ХУЖЕ).



СРЕДНИЙ УРОВЕНЬ ДОЛИ ОРГАНИЗАЦИЙ И ИП, ПОДВЕРГНУТЫХ КОНТРОЛЮ И НАДЗОРУ (ВСЯ РОССИЯ), – 2,6%

Республика Башкортостан	0,3%
Липецкая область	0,5%
Республика Адыгея	0,5%
Курская область	10,3%
Орловская область	13,5%
Магаданская область	15,8%

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ УПРАВЛЕНИЙ РОССЕЛЬХОЗНАДЗОРА ПО ДОЛЕ ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ МЕРОПРИЯТИЙ В ОБЩЕМ КОЛИЧЕСТВЕ ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ И КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ («АДМ. РАССЛЕДОВАНИЯ») (МЕНЬШЕ – ХУЖЕ).



ДОЛЯ ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ МЕРОПРИЯТИЙ В ОБЩЕМ КОЛИЧЕСТВЕ ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ И КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ – 71,1%

Смоленская область	96,0%
Тюменская область	95,2%
Владимирская область	92,6%
Кабардино-Балкарская Республика	0,0%
Магаданская область	0,0%
Республика Тыва	0,0%

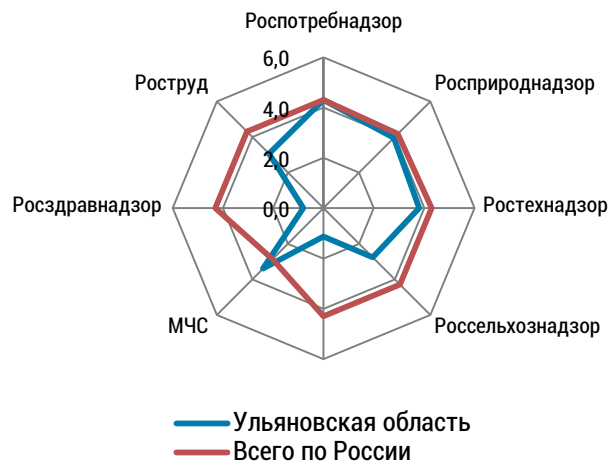
РЕГИОНЫ

ИНДЕКС АДМИНИСТРАТИВНОГО ДАВЛЕНИЯ – 2022. ТОП-30

Место	Субъект России	Индекс	Роспотребнадзор	Росприроднадзор	Ростехнадзор	Россельхознадзор	МЧС	Ространснадзор	Росздравнадзор	Роструд
1	Смоленская область	1,8	2	1,4	0,9	0,8	1,8	2,1	3,1	2,3
2	Удмуртская Республика	2,0	1,9	1,9	2,9	0,9	3,6	0,7	3,4	1
3	Республика Адыгея	2,1	3	0,7	0,7	1,9	3,3	1,5	1,3	4,2
4	Республика Татарстан	2,2	0,3	4,5	4	1,6	0,5	0,2	1,4	5,2
5	Ульяновская область	2,6	4,4	3,9	3,1	1,8	0,2	6	0,1	1,4
6	Республика Алтай	2,8	4	0,8	1,6	0,7	8,2	1,3	1,2	4,4
7	Курганская область	2,9	3,5	2	2,4	4,5	0,9	1,4	2,9	5,5
8	Москва	3,0	3,8	2,2	3,6	2	7,3	1,2	2,3	1,8
9	Севастополь	3,0	5,8	0,2	8	0,5	0,1	7,2	0,8	1,7
10	Челябинская область	3,1	6,3	1,2	0,5	2,4	6,3	0,5	2,7	4,5
11	Вологодская область	3,1	0,7	3,6	5,4	1,3	2,7	4	1,7	5,7
12	Кировская область	3,2	3,2	1,8	1,2	4,7	4,6	5,1	0,7	4
13	Алтайский край	3,2	2,1	0,6	4,8	3,9	5,5	0,8	5,2	2,5
14	Владимирская область	3,3	5,7	3,2	3,7	2,6	2,8	3,7	3,3	1,3
15	Волгоградская область	3,3	7,3	2,5	2,1	0,3	3,2	4,3	4,2	2,6
16	Сахалинская область	3,4	0,5	6,4	6,9	5,2	1,1	1	6	0,2
17	Камчатский край	3,4	4,1	0,9	0,3	2,7	6,6	3,4	2,8	6,5
18	Республика Хакасия	3,4	1,2	5,9	2	3,4	1,3	6,8	6,6	0,3
19	Астраханская область	3,5	0,1	4,9	0,8	7	5,7	1,8	5,3	2,1
20	Свердловская область	3,5	5,4	6,7	0,6	2,9	7,7	0,9	0,6	3
21	Иркутская область	3,5	2,8	7,4	1	1,4	5,4	0,4	5,8	3,6
22	Самарская область	3,5	4,5	4,1	1,3	6	5	6,5	0,4	0,1
23	Ивановская область	3,5	0,2	3	4,4	5,8	0,7	6,9	1	6,1
24	Чеченская Республика	3,6	2,5	8,2	4,1	5,4	1,2	0,6	5,7	0,9
25	Республика Чувашия	3,6	0,8	8	2,5	0,2	5,2	2,6	4,7	5
26	Ханты-Мансийский автономный округ	3,7	2,3	8,1	7,3	1	4,4	2,7	0,2	3,5
27	Нижегородская область	3,8	4,9	2,7	3,3	2,1	2,3	2,4	7,3	5,1
28	Кабардино-Балкарская Республика	3,8	1,3	0,3	7,1	8,4	2,1	3,1	4,1	4,3
29	Липецкая область	3,9	1,7	5,1	3,8	6,4	3,8	5	2,2	3,1
30	Пермский край	4,0	1,6	2,6	6	5,1	7,6	1,9	4,6	2,2

СТАБИЛЬНОСТЬ

**ПРОФИЛЬ
«УЛЬЯНОВСКАЯ ОБЛАСТЬ»
5-Е МЕСТО ИЗ 85**



**ПРОФИЛЬ
«УДМУРТСКАЯ РЕСПУБЛИКА»
2-Е МЕСТО ИЗ 85**



**ПРОФИЛЬ
«РЕСПУБЛИКА АДЫГЕЯ»
3-Е МЕСТО ИЗ 85**



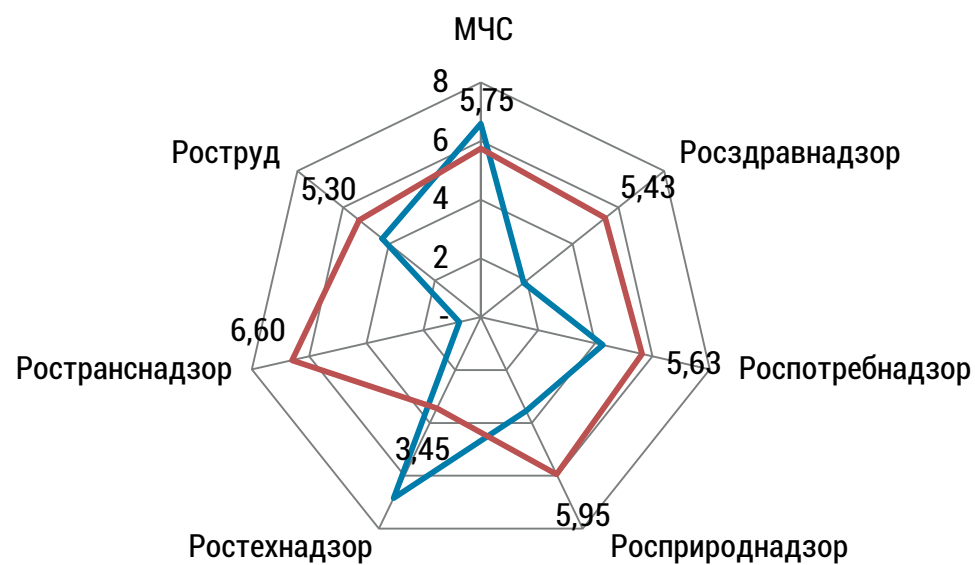
	P1	P2	P3
Роспотребнадзор (Россия в целом)	11,6%	12,5%	25,5%
Роспотребнадзор. Ульяновская область	28,6%	14,7%	24,6%
МЧС (Россия в целом)	63,9%	3,2%	25,9%
МЧС Ульяновская область	81,9%	0,5%	49,2%
Роструд (Россия в целом)	46,8%	2,1%	34,9%
Роструд Ульяновская область	46,2%	0,9%	55,7%

	P1	P2	P3
Роспотребнадзор (Россия в целом)	11,6%	12,5%	25,5%
Роспотребнадзор Удмуртская Республика	13,8%	1,7%	24,8%
МЧС (Россия в целом)	56,2%	6,6%	25,9%
МЧС Удмуртская Республика	96,4%	2,3%	5,3%
Роструд (Россия в целом)	31,3%	0,9%	34,9%
Роструд Удмуртская Республика	40,8%	0,7%	69,2%

	P1	P2	P3
Роспотребнадзор (Россия в целом)	11,6%	12,5%	25,5%
Роспотребнадзор Республика Адыгея	27,8%	2,9%	4,8%
МЧС (Россия в целом)	56,2%	6,6%	25,9%
МЧС Республика Адыгея	81,5%	1,5%	7,5%
Роструд (Россия в целом)	31,3%	0,9%	34,9%
Роструд Республика Адыгея	27,0%	2,1%	70,0%

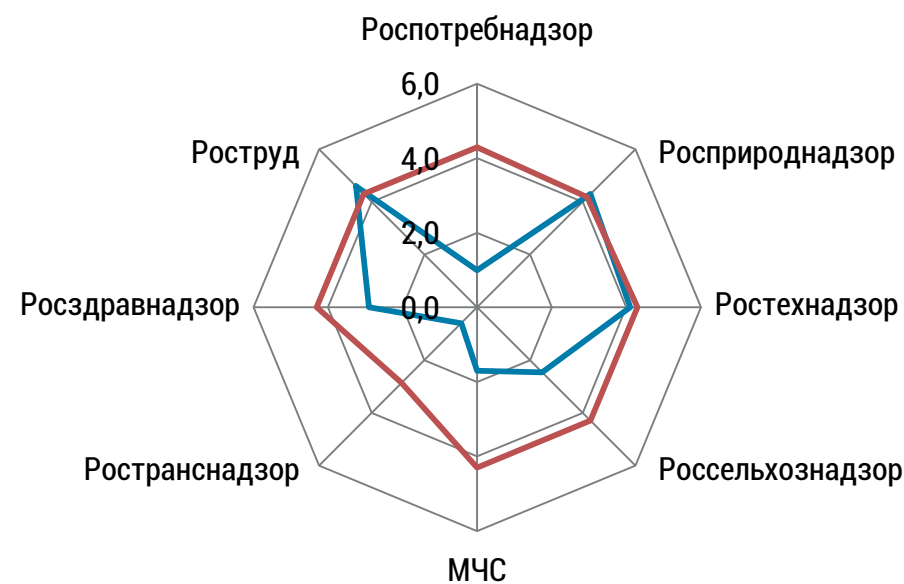
ПРОГРЕСС: РЕСПУБЛИКА ТАТАРСТАН – С 60-ГО НА 4-Е МЕСТО

ИНДЕКС-2021



— Республика Татарстан
— Всего по России

ИНДЕКС-2022



— Республика Татарстан
— Всего по России

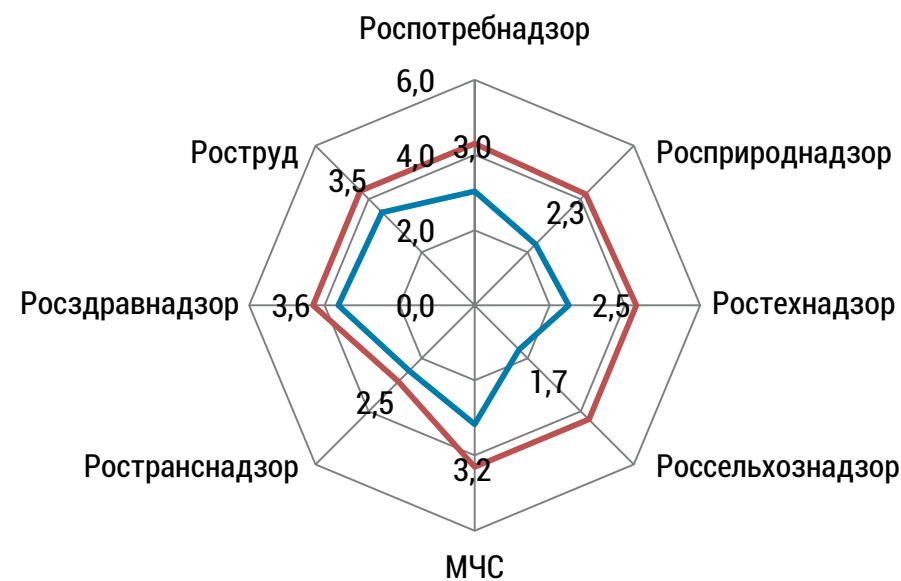
ПРОГРЕСС: СМОЛЕНСКАЯ ОБЛАСТЬ С 45-ГО НА 1-Е МЕСТО

ИНДЕКС-2021



— Смоленская область
— Всего по России

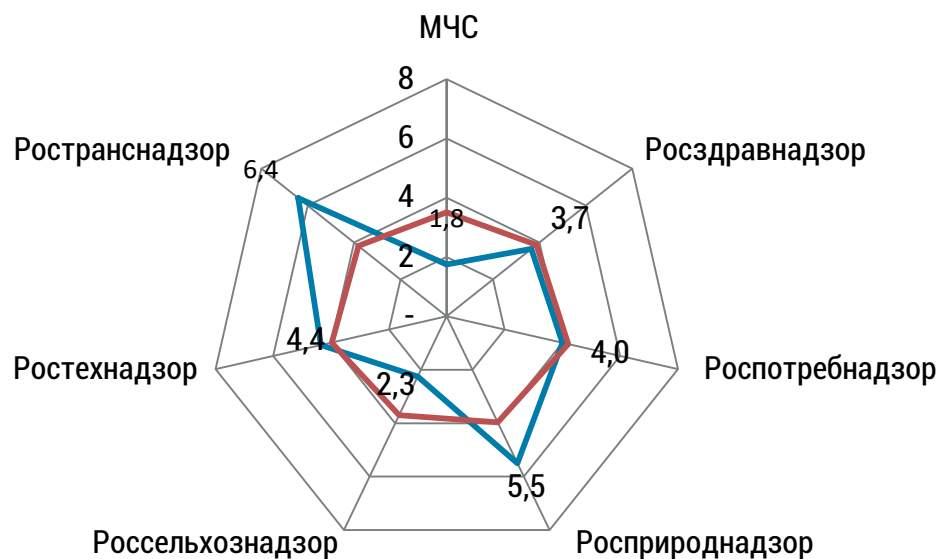
ИНДЕКС-2022



— Смоленская область
— Всего по России

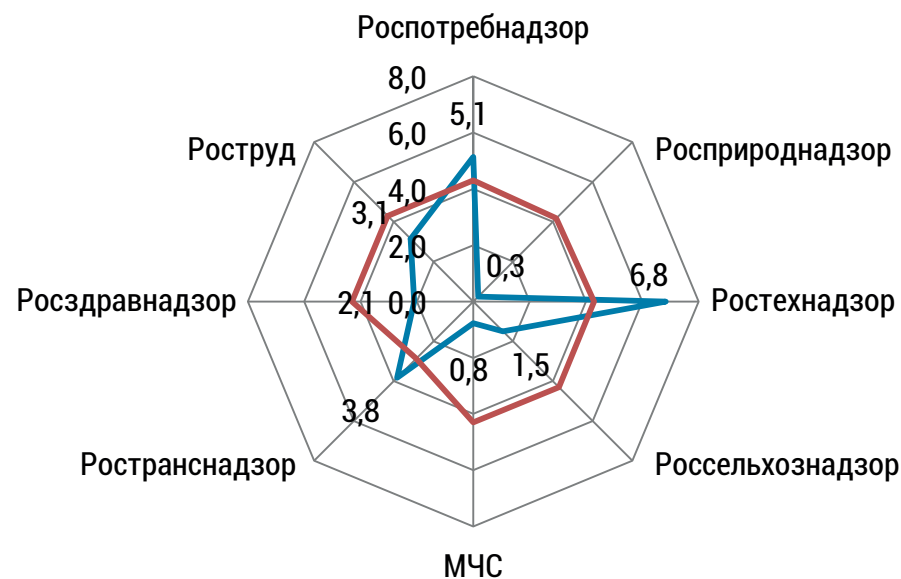
ПРОГРЕСС: СЕВАСТОПОЛЬ – С 51-ГО НА 9-Е МЕСТО

ИНДЕКС-2021



— Севастополь
— Всего по России

ИНДЕКС-2022



— Севастополь
— Всего по России

КЛЮЧЕВЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

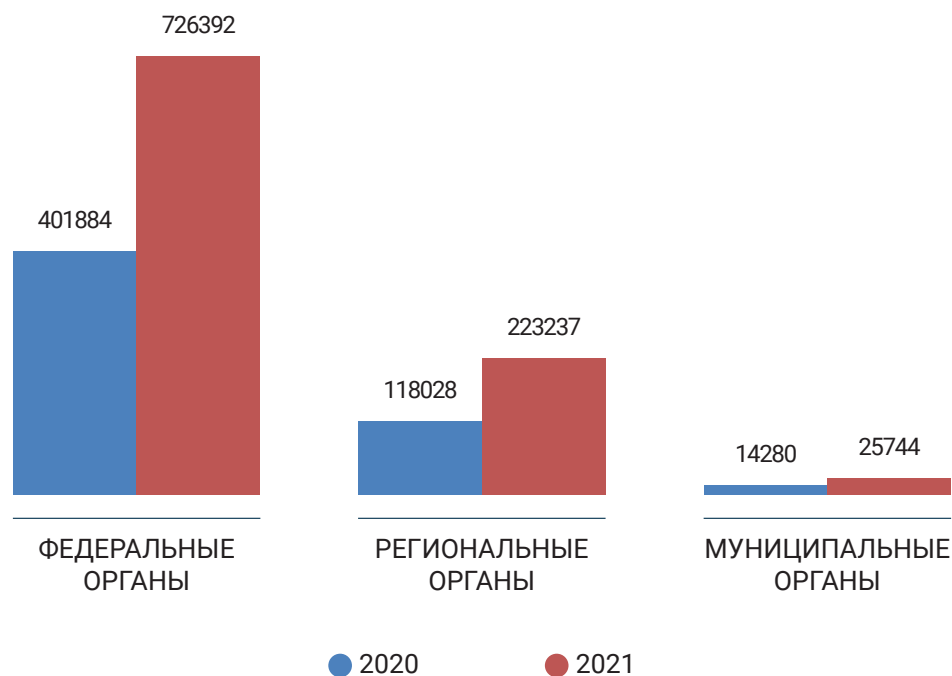
ДИНАМИКА ПОКАЗАТЕЛЕЙ КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ (ПО ДАННЫМ ЗА 2021 ГОД)

КОЛИЧЕСТВО ПРОВЕРОК УВЕЛИЧИЛОСЬ

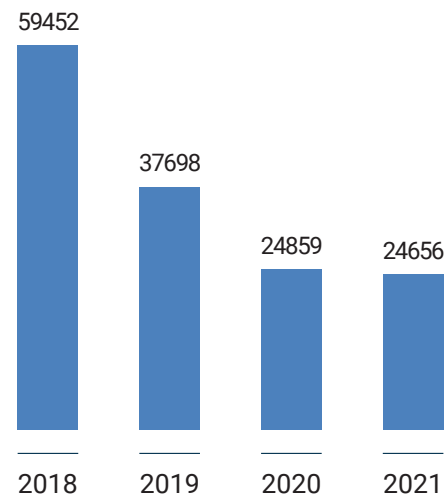
Количество проверок юридических лиц и ИП согласно данным Государственной автоматизированной системы управления (1-контроль)

ОБЩЕЕ КОЛИЧЕСТВО ПРОВЕРОК - 973 373



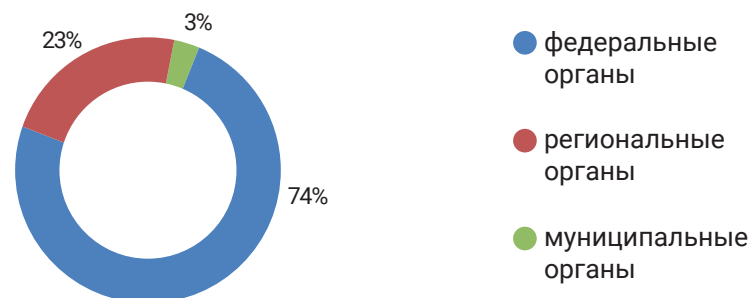
НО КОЛИЧЕСТВО СЛУЧАЕВ ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА СНОВА СНИЗИЛОСЬ

Количество случаев причинения вреда субъектами, относящимися к поднадзорной сфере федеральных КНО



БОЛЬШИНСТВО ПРОВЕРОК ВСЕ ТАКЖЕ ПРОВОДЯТ ФЕДЕРАЛЬНЫЕ ОРГАНЫ

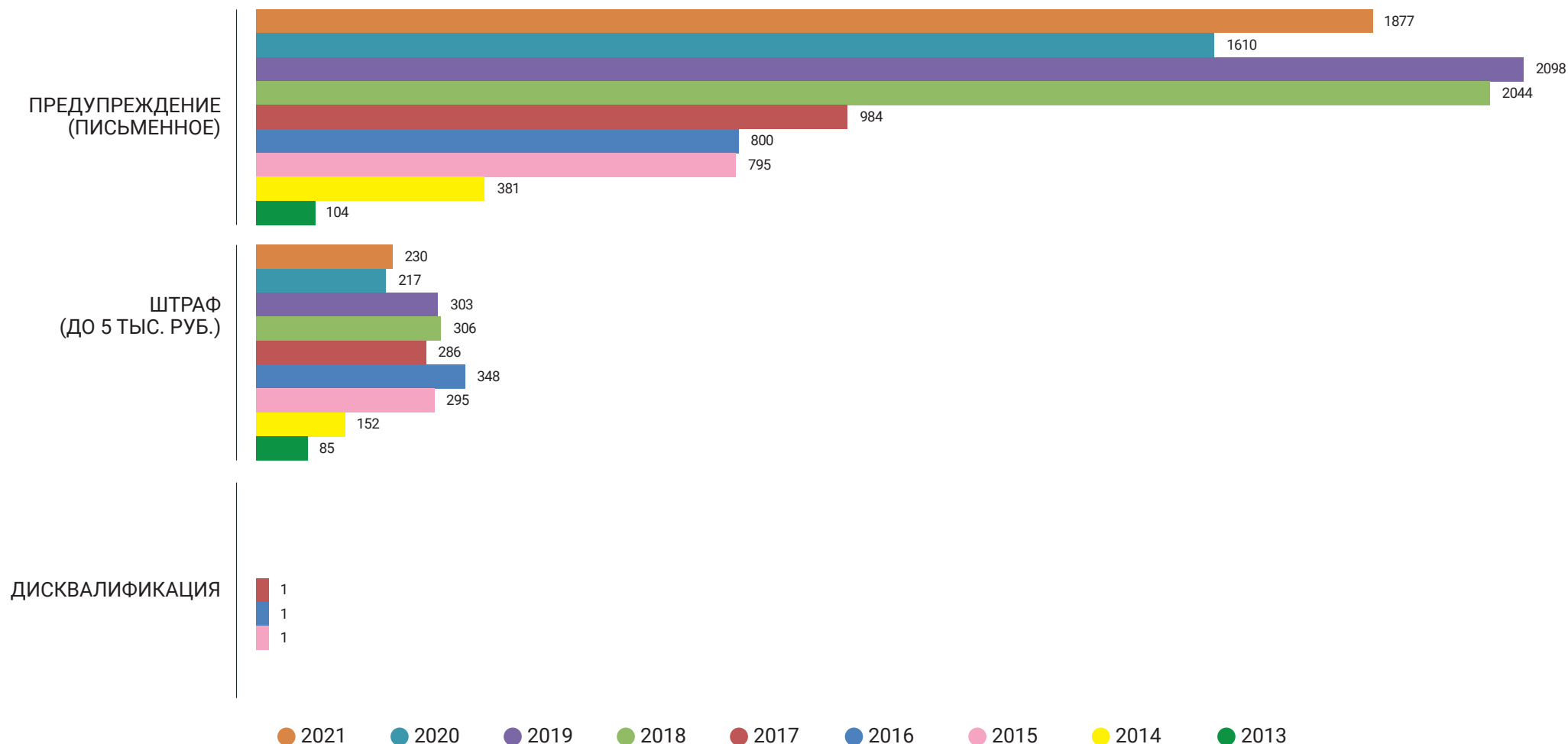
Доля проверок по уровню контроля



ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ КОНТРОЛЬНЫХ И НАДЗОРНЫХ ОРГАНОВ ПРОДОЛЖАЕТ БЫТЬ НЕПРОПОРЦИОНАЛЬНОЙ ПОЛНОМОЧИЯМ

Ответственность контролеров за нарушения законодательства о контроле и надзоре носит несистемный характер

Ответственность контролеров за нарушения при проведении контрольно-надзорных мероприятий (19.6.1 КоАП РФ) (по данным СД ВС РФ)



Четвертый год более 85% нарушений должностных лиц при проведении проверок завершаются предупреждением.

Предупреждение предусмотрено, например, за проведение не согласованной прокуратурой и/или не включенной в план плановой проверки, проведение проверки без оснований!

СНОВА СНИЗИЛСЯ ОБЩИЙ СУММАРНЫЙ ОБЪЕМ ШТРАФОВ ПО ВСЕМ ОРГАНАМ КОНТРОЛЯ И НАДЗОРА

В 2021 году:

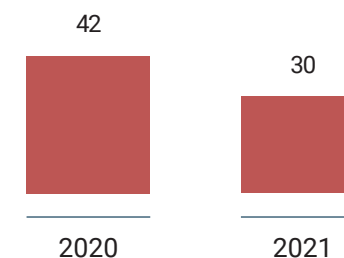
- общий размер административных штрафов, назначенных по делам об административных правонарушениях в сфере экономики, по данным Росстата России, в 2021 г. составил 30,3 млрд руб.* (на 12 млрд руб. меньше, чем в 2020 г.), при этом количество наложенных штрафов увеличилось и составило 1 056 155* (на 86 892 больше)

*Источник: данные формы 1-АЭ Росстата

НЕКОТОРЫЕ СТАТЬИ-«РЕКОРДСМЕНЫ» ПО КОЛИЧЕСТВУ ШТРАФОВ

Статьи КоАП РФ	Наложено административных штрафов в 2021 г.	Сумма штрафов, руб.	Средний штраф, руб.
Нарушение валютного законодательства РФ и актов органов валютного регулирования - ст. 15.25	81 559	5 720 100 600	83 638
Нарушение требований пожарной безопасности - ст. 20.4	69 711	1 216 228 800	22 173
Нарушение законодательства о государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей - ст. 14.25	65 547	332 369 000	4 616
Нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения - ст. 6.3	51 713	329 995 700	5 896
Незаконное привлечение к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства - ст. 18.15	50 350	877 699 000	12 504
Продажа товаров, выполнение работ либо оказание услуг при отсутствии установленной информации либо неприменение в установленных федеральными законами случаях контрольно-кассовой техники - ст. 14.5	37 391	497 122 300	11 878
Нарушение санитарно-эпидемиологических требований к эксплуатации жилых помещений и общественных помещений, зданий, сооружений и транспорта - ст. 6.4	31 402	198 167 200	6 388
Нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов - ст. 14.43	30 171	1 118 329 000	38 263
Нарушение санитарно-эпидемиологических требований к организации питания населения - ст. 6.6	29 090	226 976 400	8 070
Нарушение требований промышленной безопасности или условий лицензий на осуществление видов деятельности в области промышленной безопасности опасных производственных объектов - ст. 9.1	24 455	1 534 076 900	59 766

Сумма наложенных штрафов по делам о нарушениях в сфере экономики по данным Росстата, млрд руб.*



ДЛЯ СИСТЕМЫ КОНТРОЛЯ И НАДЗОРА НЕОБХОДИМА НОВАЯ СИСТЕМА УЧЕТА

- В форму 1-контроль вносятся данные только по проверкам, тогда как административные наказания могут накладываться и по итогам проведения иных контрольно-надзорных мероприятий. Нет возможности полноценно оценить итоги проведения всего нового состава контрольно-надзорных мероприятий в соответствии с законом от 31.07.2020 № 248-ФЗ.
- Все профилактические мероприятия должны заноситься в Единый реестр контрольных и надзорных мероприятий (ЕРКНМ) после переходного периода к новой системе контроля и надзора – в 2021 году не все ведомства смогли вносить данные по профилактическим мероприятиям ввиду неполного внедрения регламентов их проведения.
- Имеются отдельные несоответствия в данных, представленных в формах 1-контроль федеральных ведомств и форме 1-АЭ Росстата, хотя данные представляются одними и теми же КНО. Эта тенденция продолжается из года в год.
- Целесообразно создание единой системы учета контрольно-надзорной деятельности на базе ЕРКНМ для еще более эффективного анализа контрольно-надзорной деятельности. В эту систему должны быть интегрированы данные Росстата, данные судебной статистики, региональных и муниципальных органов контроля не только по контрольным мероприятиям, но и по штрафам.

КЛЮЧЕВЫЕ ВЫВОДЫ

ВЫВОДЫ:

- Контрольно-надзорная деятельность (КНД) избыточна – количество проверок не влияет на поведение и ответственность подхода поднадзорных субъектов, об этом говорит тот факт, что при том, что количество случаев причинения вреда поднадзорными субъектами снижается, количество проверок все равно растет;
- система КНД меняется – сумма штрафов снизилась, а количество штрафов увеличилось – снизился средний размер штрафа. Контрольно-надзорные органы (КНО) больше внимания уделяют выполнению прямых задач по снижению рисков, а не увеличению суммы штрафов;
- не наблюдается решительной динамики к переходу на использование предупреждений;
- ответственность должностных лиц КНО продолжает быть непропорциональной полномочиям: 89% нарушений должностных лиц при проведении проверок завершаются предупреждением (19.6.1 КоАП).

МЕТОДИКА ИНДЕКСА

КЛЮЧЕВЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ ИНДЕКСА АДМИНИСТРАТИВНОГО ДАВЛЕНИЯ

I. В СУБЪЕКТЕ ФЕДЕРАЦИИ РАССЧИТЫВАЕТСЯ ОТДЕЛЬНО ПО КАЖДОМУ ПАРАМЕТРУ ПО КАЖДОМУ ИЗ 8 ОРГАНОВ КОНТРОЛЯ И НАДЗОРА.

P1

ДОЛЯ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЙ ОТ ОБЩЕГО ЧИСЛА НАКАЗАНИЙ

= «Количество предупреждений, вынесенных контролирующим органом в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (1-контроль) / «Количество постановлений о назначении административного наказания, вынесенных контролирующим органом в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (1-контроль).

P2

ДОЛЯ ОРГАНИЗАЦИЙ И ИП, ПОДВЕРГНУТЫХ КОНТРОЛЮ И НАДЗОРУ

= «Общее количество юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, в отношении которых проводились плановые, внеплановые проверки» (1-контроль) / «Общее количество юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность на территории субъекта Российской Федерации, деятельность которых подлежит государственному контролю (надзору) со стороны контролирующего органа» (1-контроль).

P3

ДОЛЯ ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ МЕРОПРИЯТИЙ ОТ ОБЩЕГО ЧИСЛА КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ

= «Количество профилактических мероприятий» (по данным ЕРКНМ, предоставленным данным территориальных подразделений и центральных аппаратов контрольно-надзорных органов) / «Общее количество контрольно-надзорных и профилактических мероприятий» (по данным ЕРКНМ, предоставленным данным территориальных подразделений и центральных аппаратов контрольно-надзорных органов).

II. ОПРЕДЕЛЯЕТСЯ ИНДЕКС СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В РАМКАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, МЕСТО СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ОБЩЕМ ИНДЕКСЕ АДМИНИСТРАТИВНОГО ДАВЛЕНИЯ.

ПОСЛЕ РАСЧЕТА ИНДЕКСА

III. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ИНДЕКСА ЗАПЛАНИРОВАНО ПРИ ПОДГОТОВКЕ НАЦИОНАЛЬНОГО РЕЙТИНГА СОСТОЯНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОГО КЛИМАТА АГЕНТСТВОМ СТРАТЕГИЧЕСКИХ ИНИЦИАТИВ.

ИСТОЧНИКИ ДАННЫХ ИНДЕКСА «АДМИНИСТРАТИВНОЕ ДАВЛЕНИЕ»

- 1.** Форма 1-контроль «Сведения об осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».
- 2.** Единый реестр контрольно-надзорных мероприятий.
- 3.** Данные территориальных подразделений и центральных аппаратов контрольно-надзорных органов.
- 4.** Статистические формы 1-АЭ, 1-АП (для внерейтинговых показателей).

СОЦОПРОС

МНЕНИЕ СОБСТВЕННИКОВ И РУКОВОДИТЕЛЕЙ ВЫСШЕГО ЗВЕНА ПРЕДПРИЯТИЙ ОБ АДМИНИСТРАТИВНОЙ СРЕДЕ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ФСО РОССИИ



В марте 2022 года в 85 субъектах Российской Федерации проведен опрос руководителей и собственников предприятий с целью оценить влияние административной среды на развитие бизнеса в стране.

Распределение респондентов по категориям

Выборка опроса - 3710 человек (58,1% - собственники, 23,6% - руководители, 10,3% - заместители руководителей, 8% - менеджеры).

Микропредприятие (организация со среднесписочной численностью не более 15 человек)	87,0%
Малое предприятие (организация со среднесписочной численностью от 16 до 100 человек)	11,2%
Среднее предприятие (организация со среднесписочной численностью от 101 до 250 человек)	1,2%
Крупное предприятие (организация со среднесписочной численностью от 251 человека и более)	0,6%

Распределение респондентов по видам деятельности

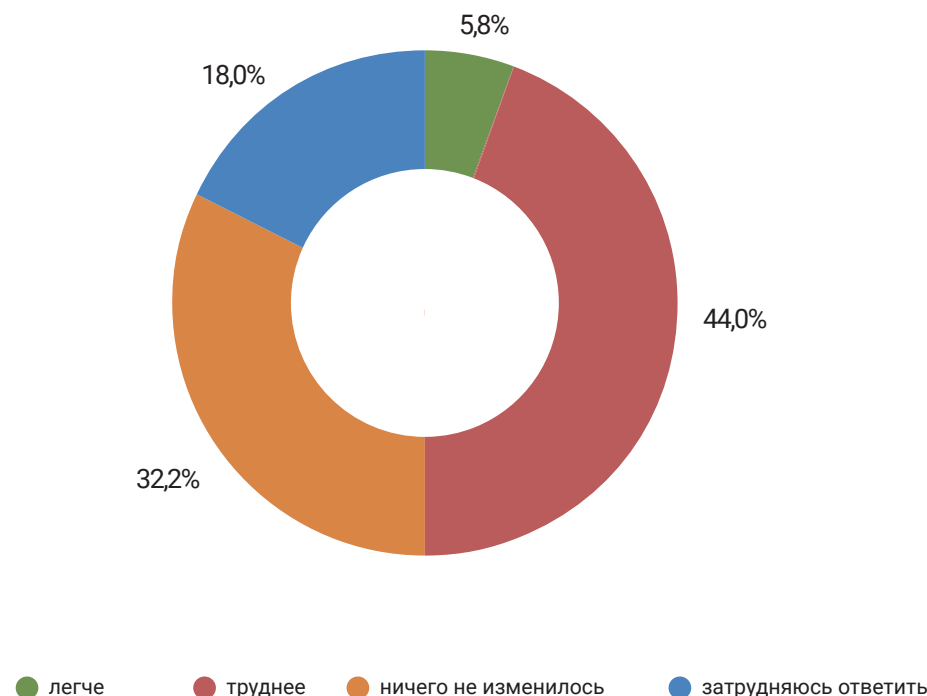
Розничная торговля	22,8%
Оптовая торговля	7,4%
Общественное питание (столовые, кафе, рестораны и т.п.)	8,8%
Бытовые услуги, включая гостиничное дело	8,2%
Промышленность	7,6%
Строительство	5,1%
Транспорт	4,5%
Бизнес-услуги, консалтинг (включая бухгалтерское дело, аудиторские услуги и налогообложение)	5,3%
Сельское и лесное хозяйство	3,7%
Информационно-вычислительное обслуживание	2,3%
Издательско-полиграфическая деятельность	1,9%
Операции с недвижимым имуществом	2,1%
Здравоохранение и физическая культура	2,8%
СМИ/маркетинг/реклама	1,6%
Культура и искусство	1,6%
ВЭД (внешнеэкономическая деятельность)	0,8%
Связь	0,9%
Наука и научное обслуживание	0,8%
Финансы - банковское дело, страхование	0,4%
Геология, разведка недр, геодезическая и гидрометеорологическая службы	0,4%
Другое	11,0%

БИЗНЕС РОССИИ НАХОДИТСЯ ПОД ДАВЛЕНИЕМ

Около 45% предпринимателей заявили, что за последний год им стало труднее вести свой бизнес.

«За последний год Вам стало труднее или легче вести Ваш бизнес?»

(в % от общего числа опрошенных)



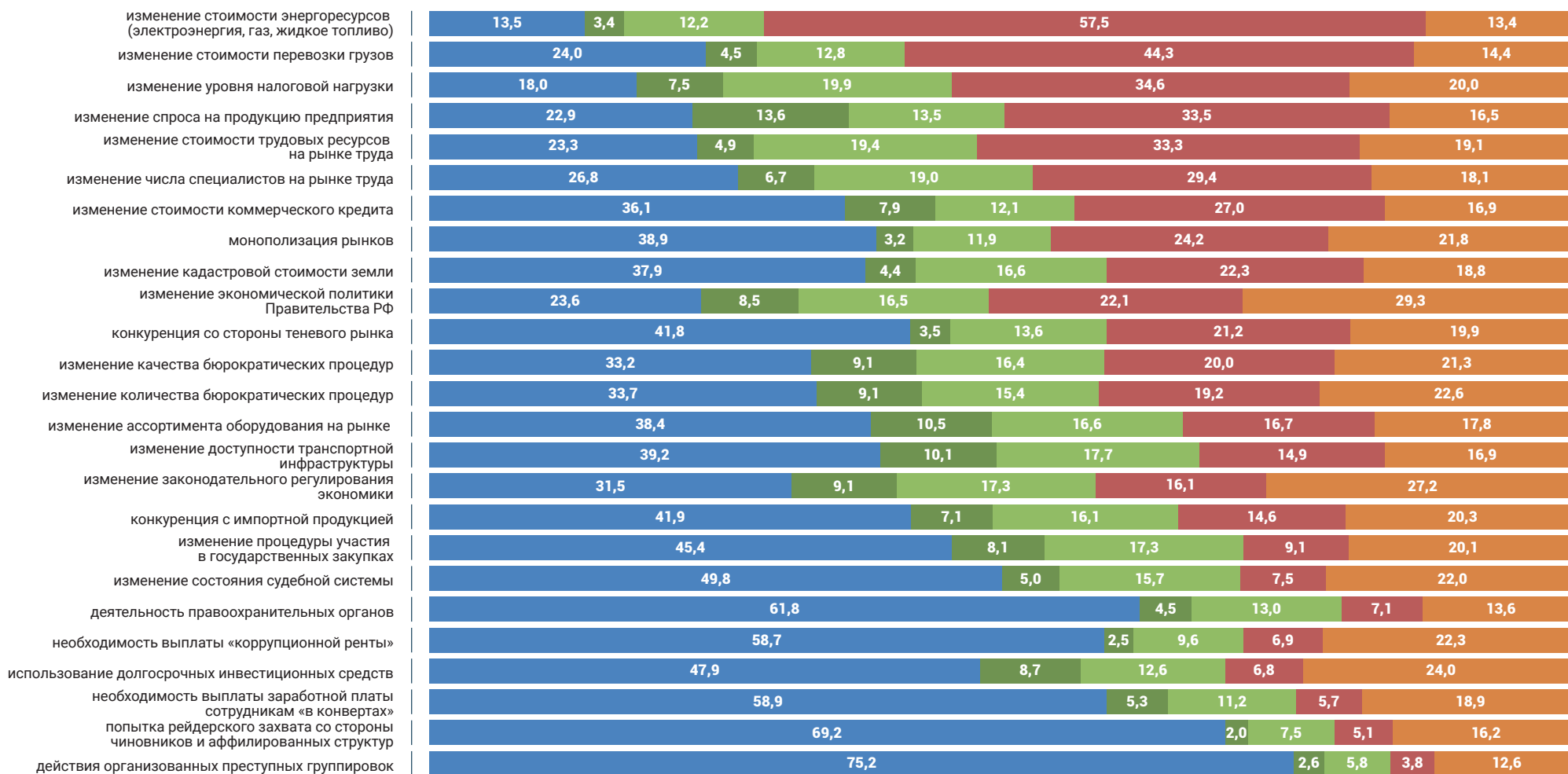
Респонденты, отметившие, что в прошлом году им стало труднее вести бизнес, чаще всего указывали на следующие причины: ограничения, связанные с распространением коронавирусной инфекции (около 15%); снижение спроса и покупательской способности (13%); рост цен на товары, сырье, материалы, коммунальные услуги и др. (13%).

ОСНОВНАЯ ПРОБЛЕМА - УВЕЛИЧЕНИЕ ЦЕН НА ЭНЕРГОРЕСУРСЫ

Что касается факторов, которые отрицательно повлияли на бизнес в прошлом году, то наибольшая доля респондентов (половина) выделила увеличение стоимости энергоресурсов (электроэнергия, газ, жидкое топливо).

«Сталкивались ли Вы с нижеперечисленными факторами за последний год, если да, то как они повлияли на Ваш бизнес?»

(в % от общего числа опрошенных)



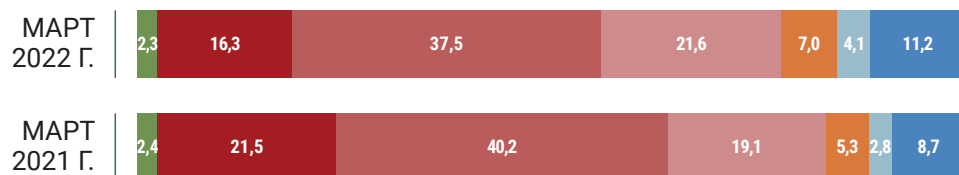
● не сталкивался с таким фактором ● фактор влиял положительно ● фактор не повлиял ● фактор повлиял отрицательно ● затрудняюсь ответить

ТАРИФЫ

Большинство респондентов (70,2%) отметило рост в 2021 г. затрат на услуги естественных монополий.

«Изменились ли в 2021 г. фактические затраты Вашего предприятия на услуги естественных монополий (электроэнергия, газ, вода, теплоснабжение, железнодорожные перевозки), если увеличились, укажите, насколько они возросли (в процентах)?»

(в % от общего числа опрошенных)



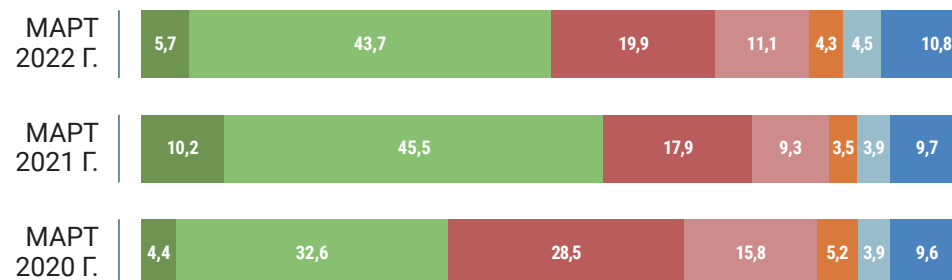
- затраты на услуги естественных монополий снизились
- затраты на услуги естественных монополий не изменились
- затраты увеличились:
- до 10%
- от 10 до 20%
- от 20 до 30%
- более чем на 30%
- затрудняюсь ответить

НАЛОГИ

У 40% респондентов налоговая нагрузка увеличилась.

«Увеличилась ли в 2021 г. фактическая налоговая нагрузка (включая штрафы, сборы, рост кадастровой стоимости и др.) на Вашу компанию, если да, то насколько?»

(в % от общего числа опрошенных)



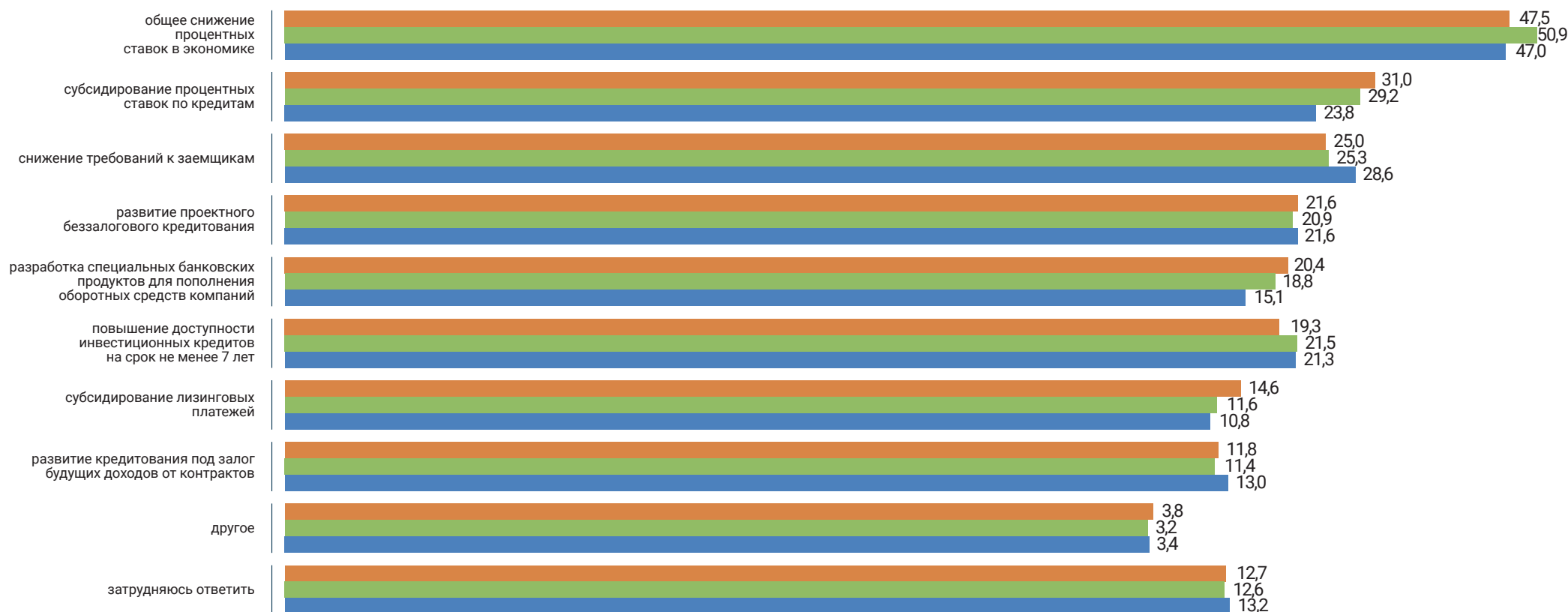
- нет, налоговая нагрузка снизилась
- нет, налоговая нагрузка не изменилась
- да, налоговая нагрузка увеличилась:
- до 10%
- от 10 до 20%
- от 20 до 30%
- более чем на 30%
- затрудняюсь ответить

ДОСТУП К ФИНАНСИРОВАНИЮ ЗАВИСИТ ОТ КЛЮЧЕВОЙ СТАВКИ

«Какие из перечисленных ниже мер в сфере повышения доступности финансовых ресурсов Вы считаете наиболее эффективными с точки зрения стимулирования экономического роста предприятий?»

(допускался выбор не более 3 вариантов ответа)

(в % от общего числа опрошенных)

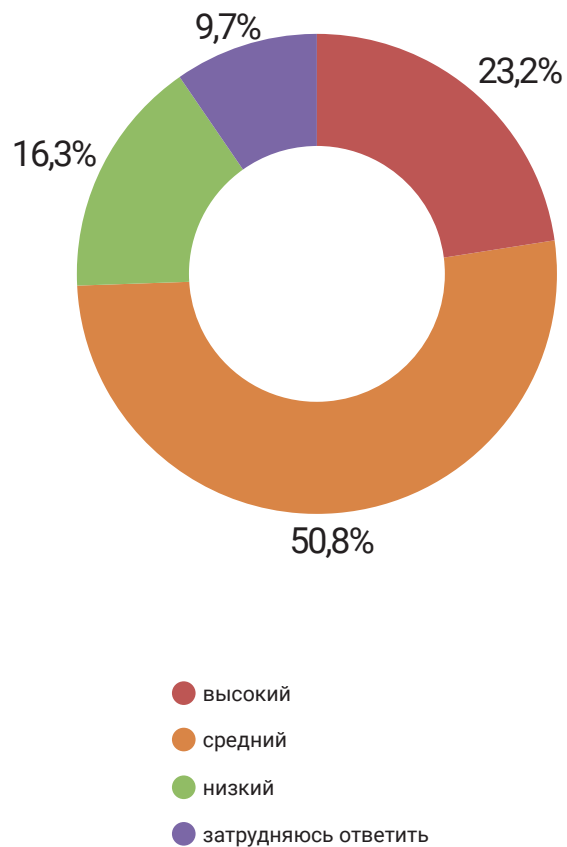


● март 2022 г. ● март 2021 г. ● март 2020 г.

АДМИНИСТРАТИВНАЯ НАГРУЗКА

74% респондентов оценивают административную нагрузку на свой бизнес выше средней.

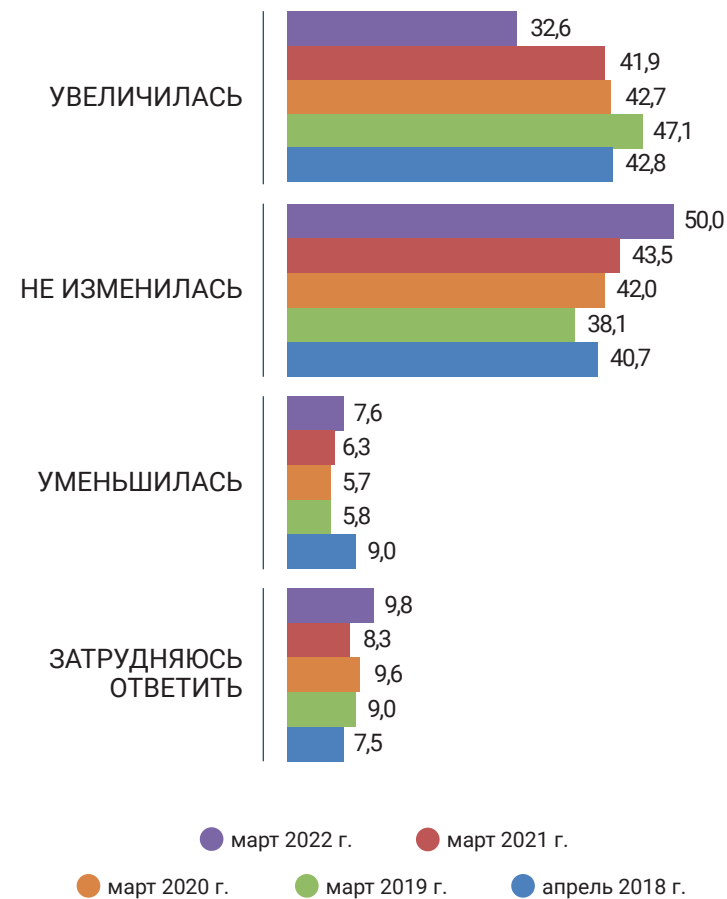
«Оцените уровень административной нагрузки на Ваш бизнес».



50% опрошенных считают, что уровень административной нагрузки за год не изменился, еще 32,6% – что он вырос.

«Как за последний год изменилась административная нагрузка на Ваш бизнес?»

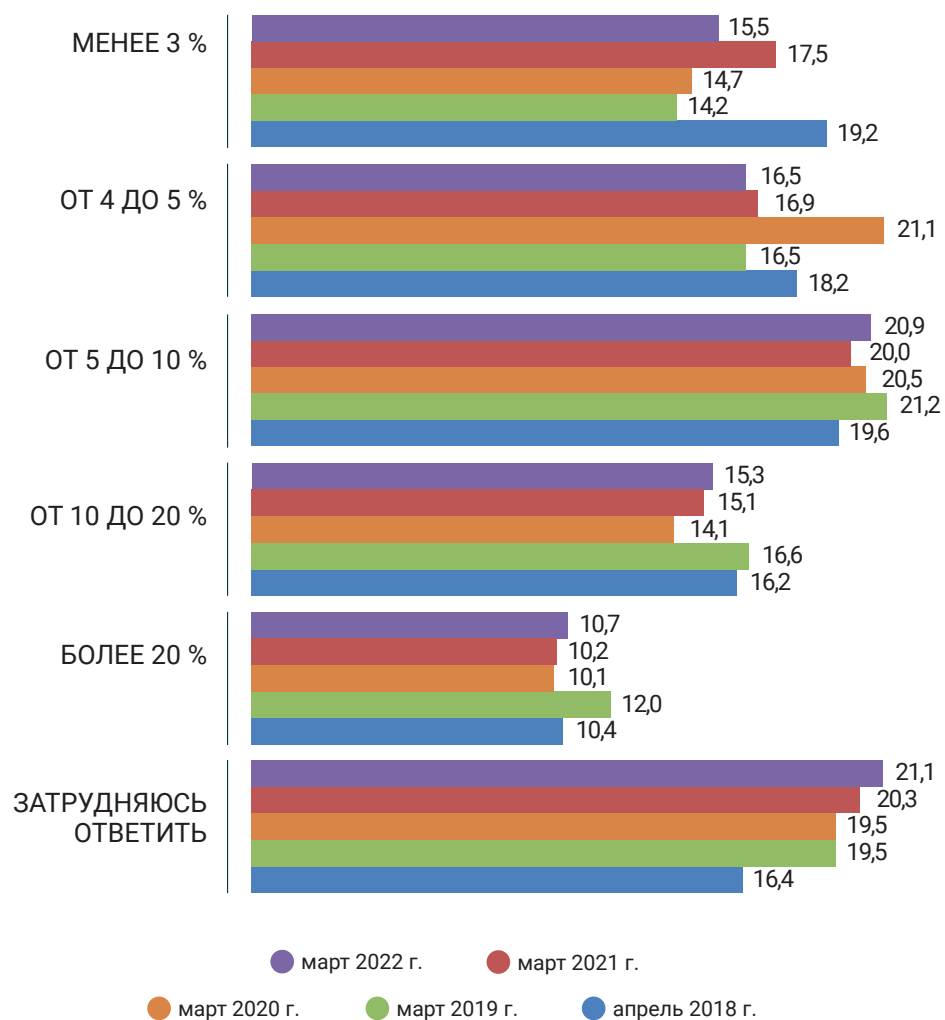
(в % от общего числа опрошенных)



АДМИНИСТРАТИВНАЯ НАГРУЗКА

Почти у половины опрошенных административная нагрузка составляет больше 5% от выручки.

«Оцените, пожалуйста, объем общей административной нагрузки на Ваш бизнес (в % от выручки)».

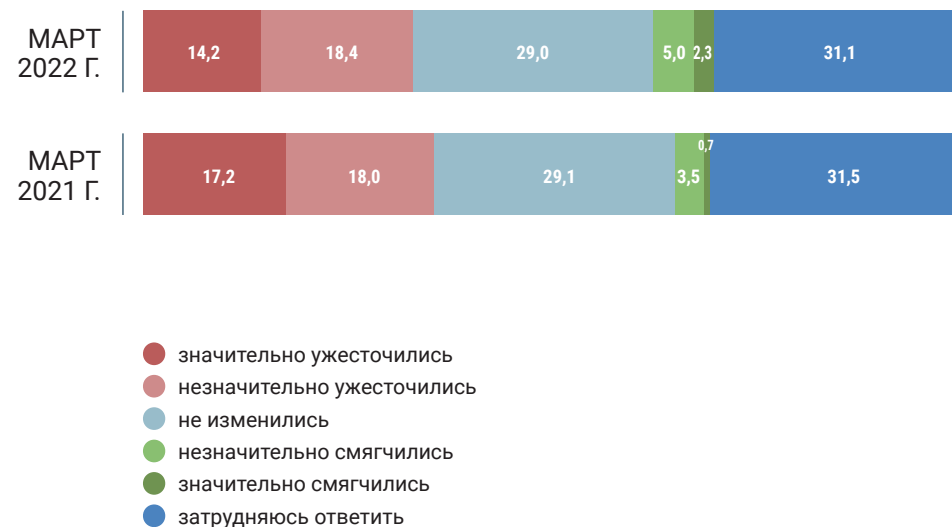


НАКАЗАНИЯ

Каждый третий респондент считает, что за последний год административные наказания в той или иной степени ужесточились, и лишь 7% заявили об их смягчении.

«Как, по Вашему мнению, изменились административные наказания за последний год?»

(в % от общего числа опрошенных)

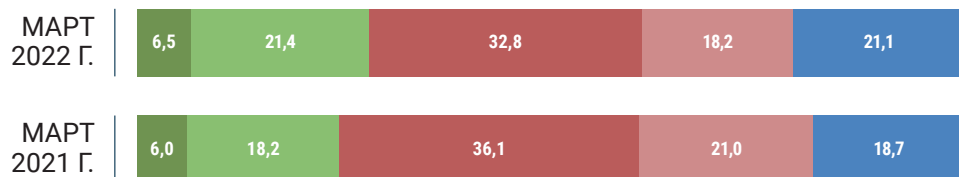


УГОЛОВНОЕ ДАВЛЕНИЕ РАСТЕТ

Половина респондентов считает, что бизнес в Российской Федерации не защищен от необоснованного уголовного преследования.

«По Вашему мнению, защищен ли бизнес в Российской Федерации от необоснованного уголовного преследования?»

(в % от общего числа опрошенных)



- да
- скорее да
- скорее нет
- нет
- затрудняюсь ответить

СУДЫ

По данным опроса, 45,4% опрошенных оценивают шанс выиграть судебный процесс у государства как низкие или нереальные.

«По Вашему мнению, каковы шансы выиграть судебное разбирательство, если Вашим оппонентом будут государственные органы?»

(в % от общего числа опрошенных)



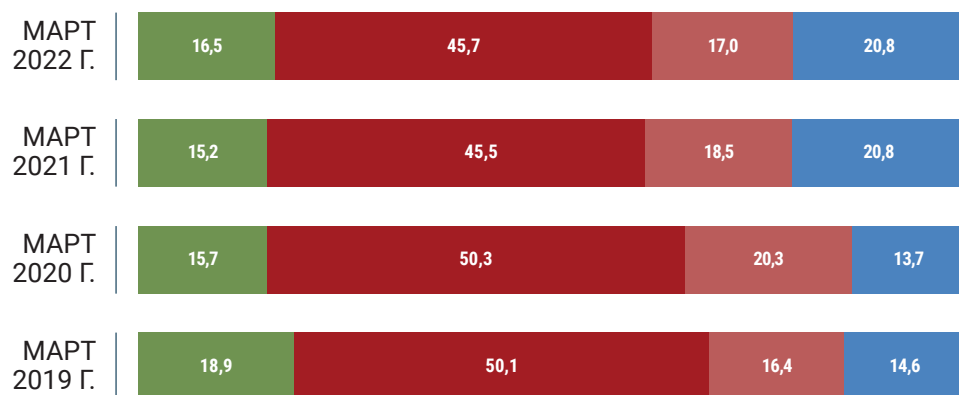
- в основном высокие
- в зависимости от предмета разбирательства
- в основном низкие
- нет никаких шансов
- затрудняюсь ответить

СИТУАЦИЯ С ЗАЩИТОЙ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ ОСТАЕТСЯ СЛОЖНОЙ

Результаты опроса показали, что почти две трети респондентов негативно оценивают ситуацию с защитой прав и законных интересов предпринимателей в регионе своего проживания.

«Как Вы оцениваете ситуацию с защитой прав и законных интересов предпринимателей в Вашем регионе?»

(в % от общего числа опрошенных)

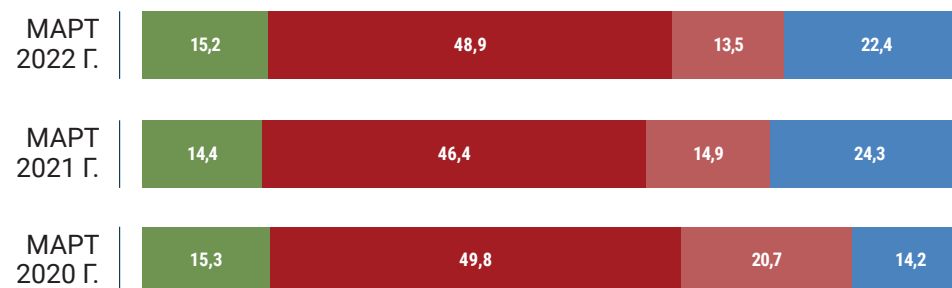


- права и законные интересы предпринимателей надежно защищены
- права и законные интересы предпринимателей недостаточно защищены
- права и законные интересы предпринимателей абсолютно не защищены
- затрудняюсь ответить

Каждый второй эксперт отметил, что за последний год ситуация с защитой прав и законных интересов предпринимателей не изменилась.

«Как за последний год изменилась ситуация с защитой прав и законных интересов предпринимателей в Вашем регионе?»

(в % от общего числа опрошенных)



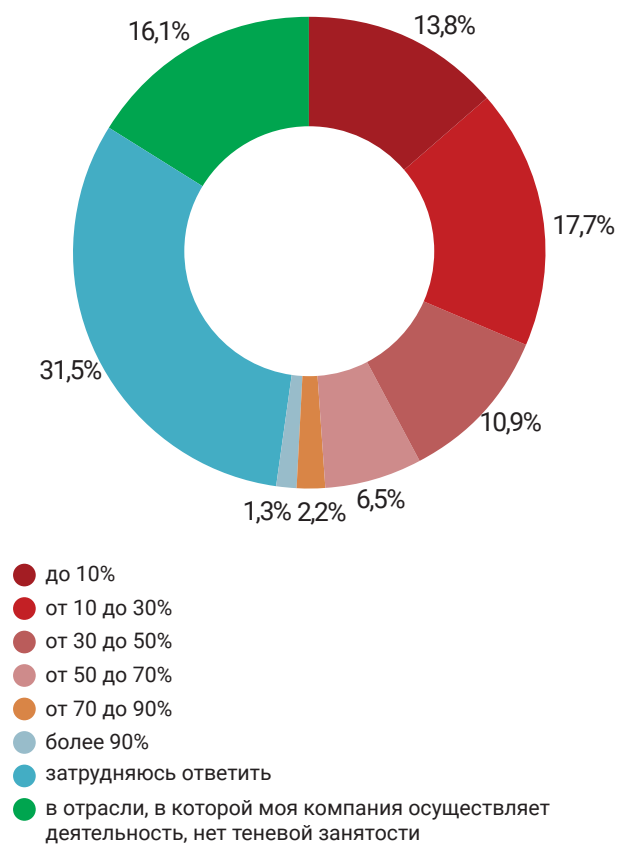
- улучшилась
- не изменилась
- ухудшилась
- затрудняюсь ответить

ТЕНЕВАЯ ЗАНЯТОСТЬ

Только 16,1% респондентов заявили об отсутствии теневой занятости в отрасли, в которой их компании осуществляют деятельность, 52,4% ответили, что она есть, при этом больше 10% заявили, что теневая занятость составляет больше 50%.

«Оцените уровень теневой занятости (доля граждан, работающих неофициально) в отрасли, в которой Ваша компания осуществляет деятельность (в среднем по Вашему региону)».

(в % от общего числа опрошенных)



По мнению экспертов, основной причиной теневой занятости в их отраслях является нежелание платить государству налоги, страховые взносы и алименты.

«Каковы, по Вашему мнению, основные причины теневой занятости в отрасли, в которой Ваша компания осуществляет деятельность?»

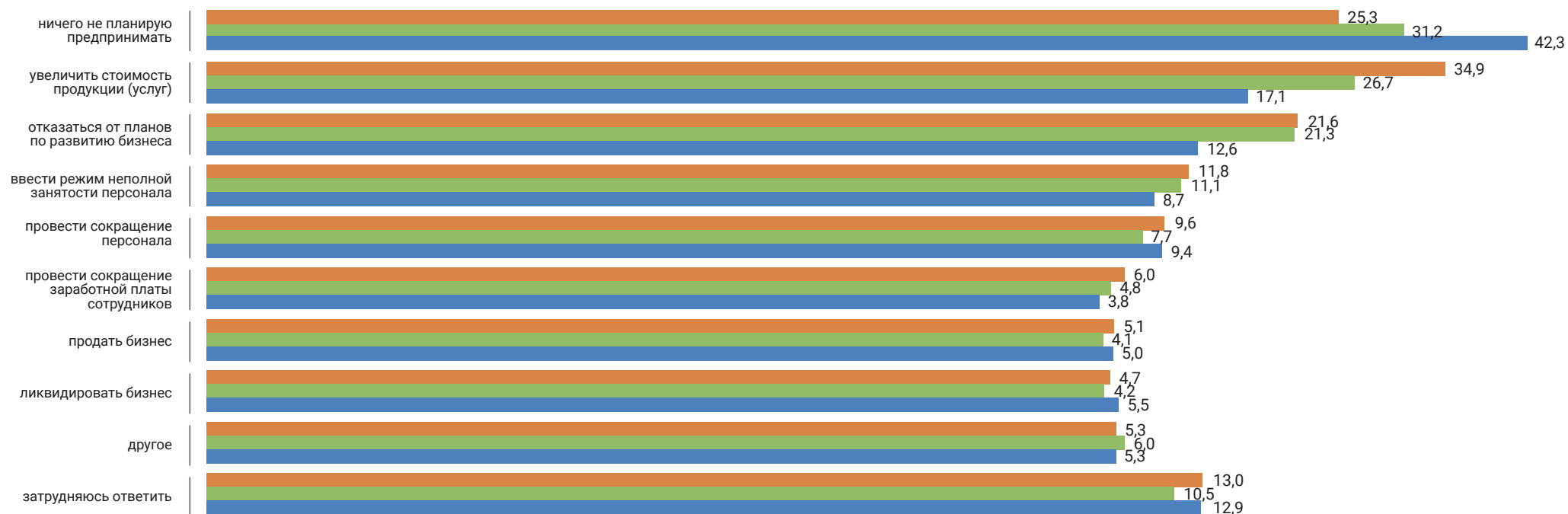
(допускался выбор неограниченного числа вариантов ответа)



РЕАКЦИЯ БИЗНЕСА

Основными мерами, которые планируют предпринять респонденты в ближайшее время в связи с текущей экономической ситуацией, являются увеличение стоимости продукции (услуг) и отказ от планов по развитию бизнеса.

«В связи с текущей экономической ситуацией какие из перечисленных ниже действий в области реорганизации Вашего бизнеса Вы планируете предпринять в ближайшие 2-3 месяца?»



● март 2022 г.

● март 2021 г.

● март 2020 г.

ПРОВЕРКИ БИЗНЕСА – ТЕНДЕНЦИИ И ПОДРОБНОСТИ

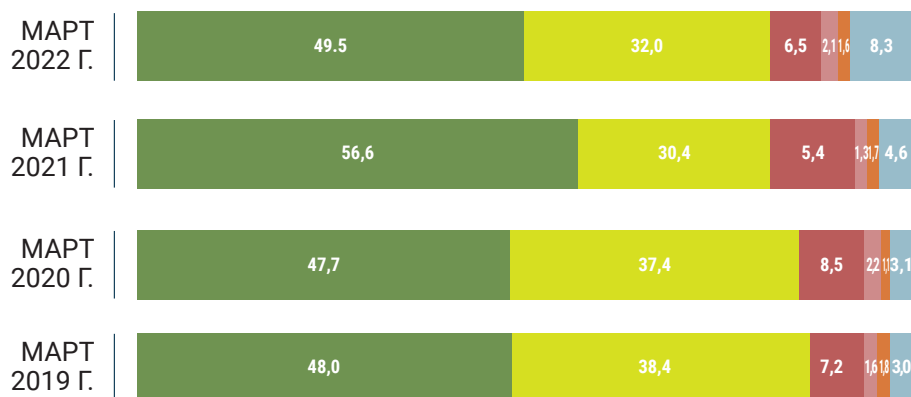
У ПОЛОВИНЫ БИЗНЕСА ПРОВЕРОК НЕ БЫЛО

Ограничение проверок со стороны Правительства – дает свой результат.

Каждый второй предприниматель отметил, что в прошлом году в его компании вообще не было неналоговых проверок.

«Сколько всего проверок, исключая налоговые, было проведено в Вашей компании в прошлом году?»

(в % от общего числа опрошенных)



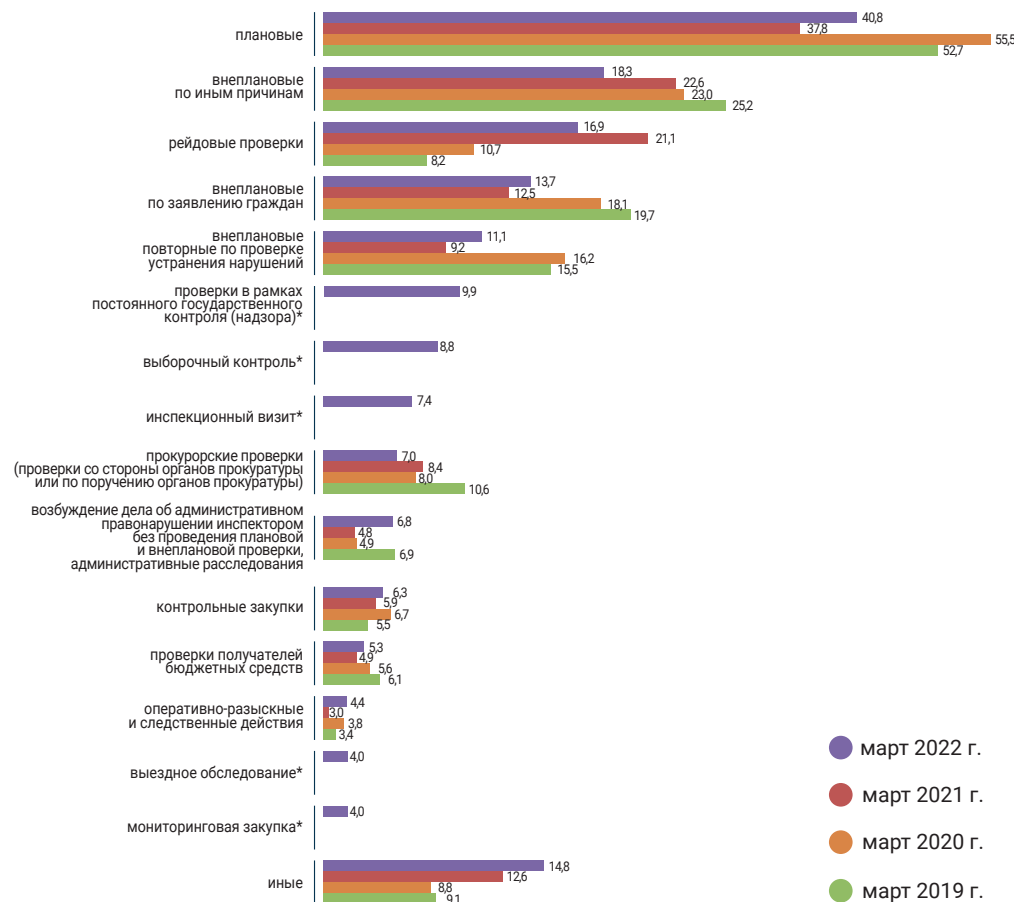
- ни одной
- от 1 до 3%
- от 4 до 6%
- от 7 до 10%
- более 10%
- затрудняюсь ответить

По заявлениям 40,8% респондентов, проверки, проведенные в прошлом году на их предприятиях, преимущественно носили плановый характер.

«Какие виды проверок были проведены в Вашей компании в прошлом году?»

(допускался выбор неограниченного числа вариантов ответа)

(в % от общего числа опрошенных)



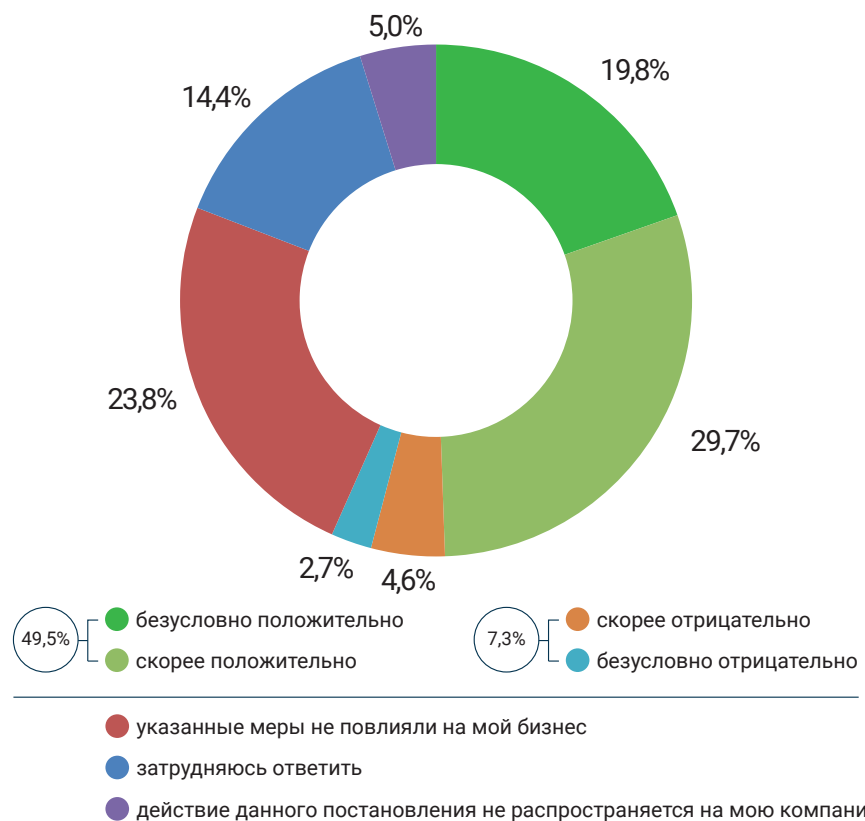
* до марта 2022 г. данный вариант ответа отсутствовал в социологической анкете.

МОРАТОРИЙ НА ПРОВЕРКИ МАЛОГО БИЗНЕСА И РЕГУЛЯТОРНАЯ ГИЛЬОТИНА ДАЮТ ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЙ ЭФФЕКТ

«В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 30 ноября 2020 г. №1969 в 2021 г. исключены плановые проверки субъектов малого предпринимательства (за исключением организаций, объекты контроля которых отнесены к чрезвычайно высокому и высокому риску, а также в отношении которых установлен режим постоянного государственного контроля (надзора)).

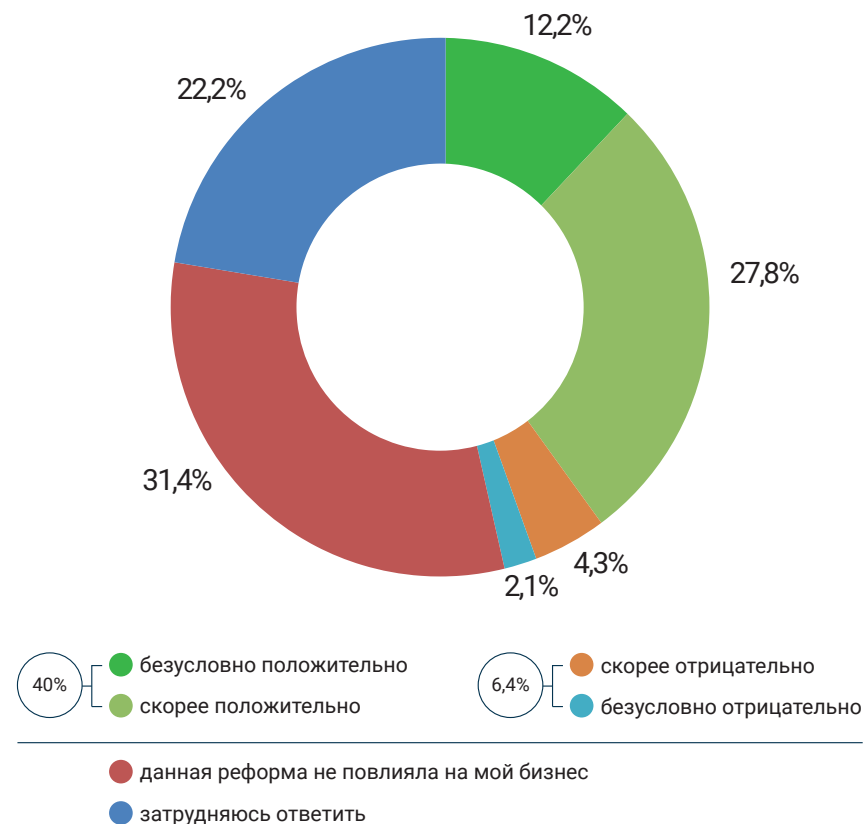
Как меры, предусмотренные данным постановлением, повлияли на Ваш бизнес в 2021 г.?»

(в % от общего числа опрошенных)



«С 1 января 2021 г. функционирует новая система контрольно-надзорного законодательства. В результате реформы, получившей название «регуляторная гильотина», было отменено порядка трети предъявляемых к бизнесу требований. Как данная реформа повлияла на Ваш бизнес в 2021 г.?»

(в % от общего числа опрошенных)



НО ОСТАЮТСЯ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ

Каждый третий эксперт отметил, что в ходе некоторых проверок проверялось соблюдение требований, о существовании которых респондентам ранее не было известно.

«Проверялись ли в ходе проверок требования, о существовании которых Вам не было ранее известно?»

(в % от общего числа опрошенных)

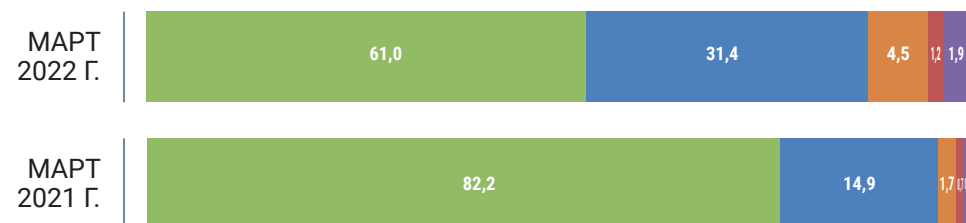


- Да, проверялись в ходе каждой проверки
- Да, проверялись в ходе некоторых проверок
- Нет, не проверялись
- Затрудняюсь ответить

Не получали уведомления о проведении внеплановых проверок 61% респондентов. Следует отметить, что доля таких граждан по сравнению с прошлым годом значительно снизилась.

«Получали ли Вы уведомления о внеплановых проверках в 2021 г., если да, то сколько?»

(в % от числа опрошенных в указанной категории)

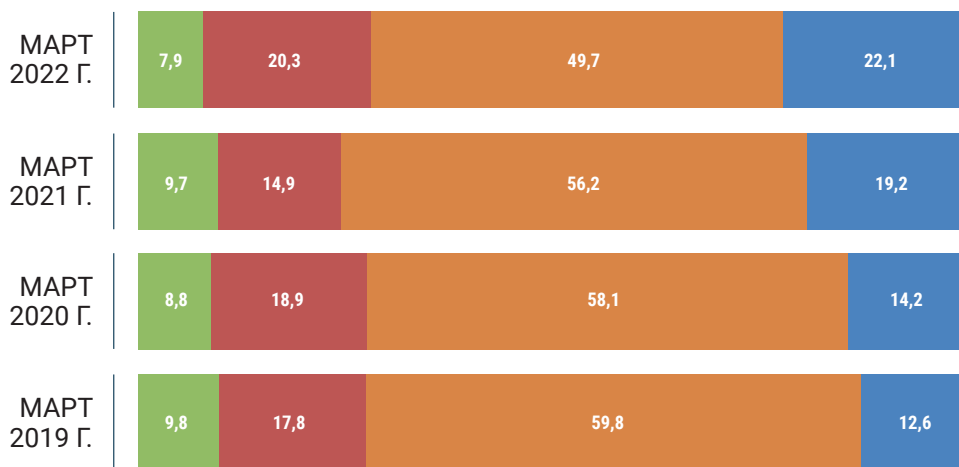


- нет, не получал
- да, получал:
 - от 1 до 3 раз
 - от 4 до 6 раз
 - от 7 до 10 раз
 - более 10 раз

Отменена треть обжалованных решений, но при этом больше половины результаты проверок не обжаловали.

«Были ли Вами обжалованы результаты проверок? Если да, то каковы результаты обжалования?»

(в % от числа опрошенных в указанной категории)

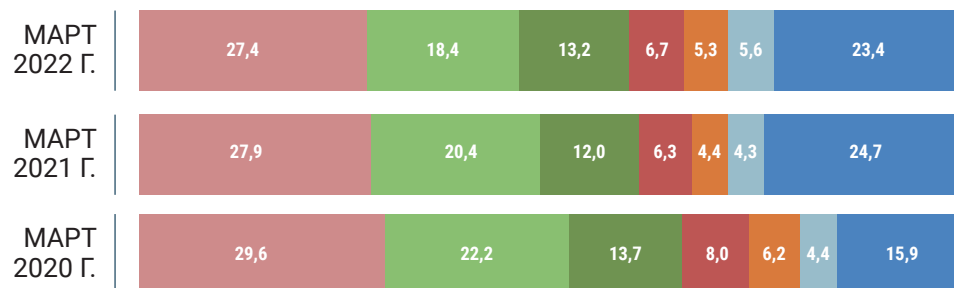


- да, решение проверяющих отменено
- да, но жалоба не удовлетворена
- нет, результаты не были обжалованы
- затрудняюсь ответить

Около трети опрошенных позитивно оценили действия сотрудников контрольно-надзорных органов, считая, что они мотивированы на выявление реальных нарушений и обеспечение безопасности граждан, а также на оказание содействия предпринимателям в соблюдении обязательных требований. В то же время, по мнению четверти предпринимателей, сотрудники контрольно-надзорных органов в основном формально исполняли свои должностные обязанности.

«Какова, на Ваш взгляд, основная мотивация большинства сотрудников контрольно-надзорных органов, с которыми Вы взаимодействовали?»

(в % от общего числа опрошенных)

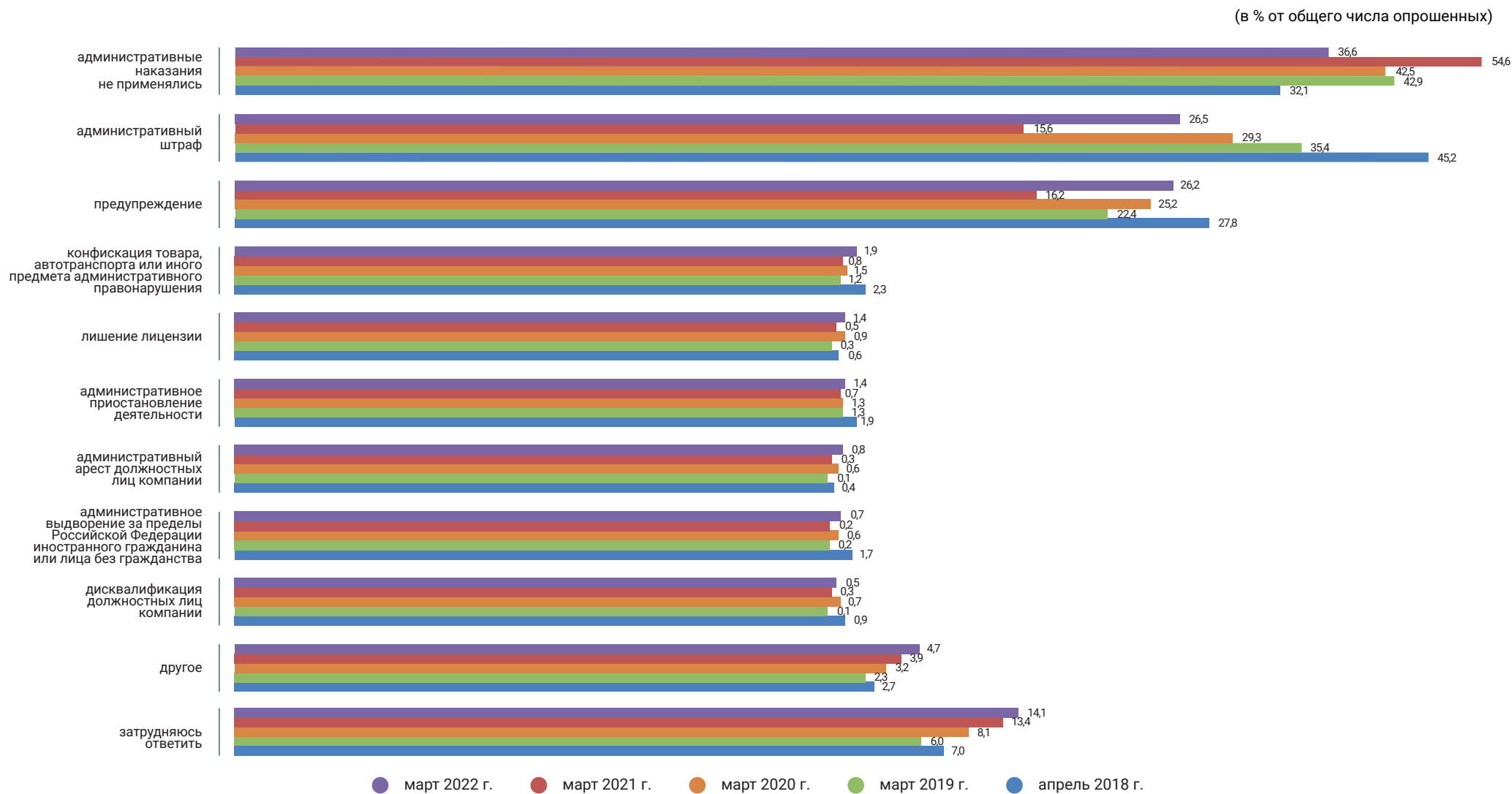


- формальное выполнение должностных обязанностей
- выявление реальных нарушений и обеспечение безопасности граждан
- оказание содействия предпринимателям в соблюдении обязательных требований
- получение неформального дохода
- навязывание дополнительных услуг или консультаций от аккредитованных компаний
- другое
- затрудняюсь ответить

Более трети предпринимателей сообщили, что в отношении их компаний административные наказания не применялись. А среди применяемых мер наказания опрошенные чаще всего отмечали административные штрафы и предупреждения.

«Какие виды административных наказаний применялись в отношении Вашей компании в прошлом году по результатам проверок?»

(допускался выбор неограниченного числа вариантов ответа)



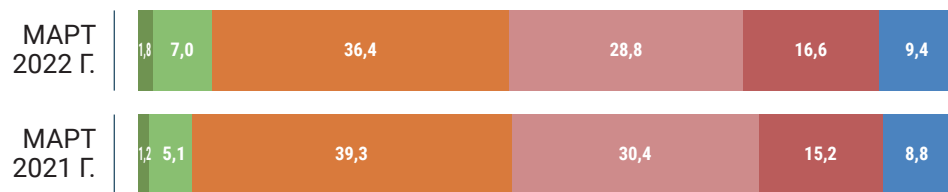
ОЦЕНКА БИЗНЕСОМ СОСТОЯНИЯ ЭКОНОМИКИ И ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ ГОСУДАРСТВА

СОСТОЯНИЕ ЭКОНОМИКИ ОЦЕНИВАЕТСЯ КАК ПЛОХОЕ

45,4% опрошенных дали негативную оценку состоянию российской экономики, тогда как положительно высказались лишь 8,8% экспертов.

«Как Вы оцениваете состояние российской экономики в целом?»

(в % от общего числа опрошенных)

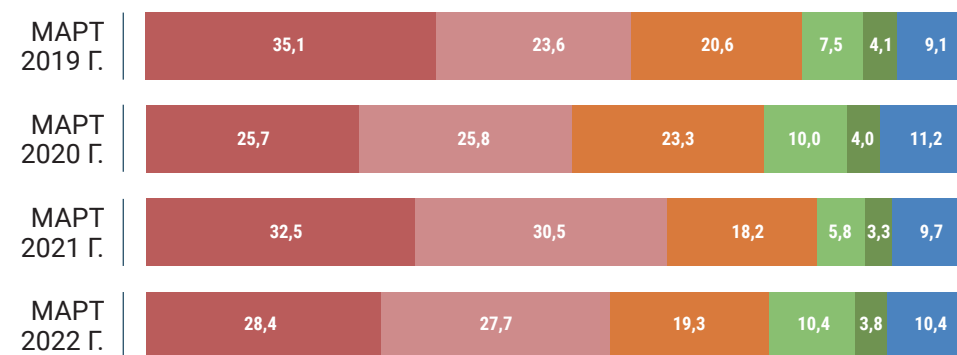


- очень хорошее
- хорошее
- удовлетворительное
- плохое
- очень плохое
- затрудняюсь ответить

Больше половины предпринимателей (56,1%) отметили ухудшение экономической ситуации в своем регионе за последний год.

«Как за последний год изменилась экономическая ситуация в Вашем регионе?»

(в % от общего числа опрошенных)

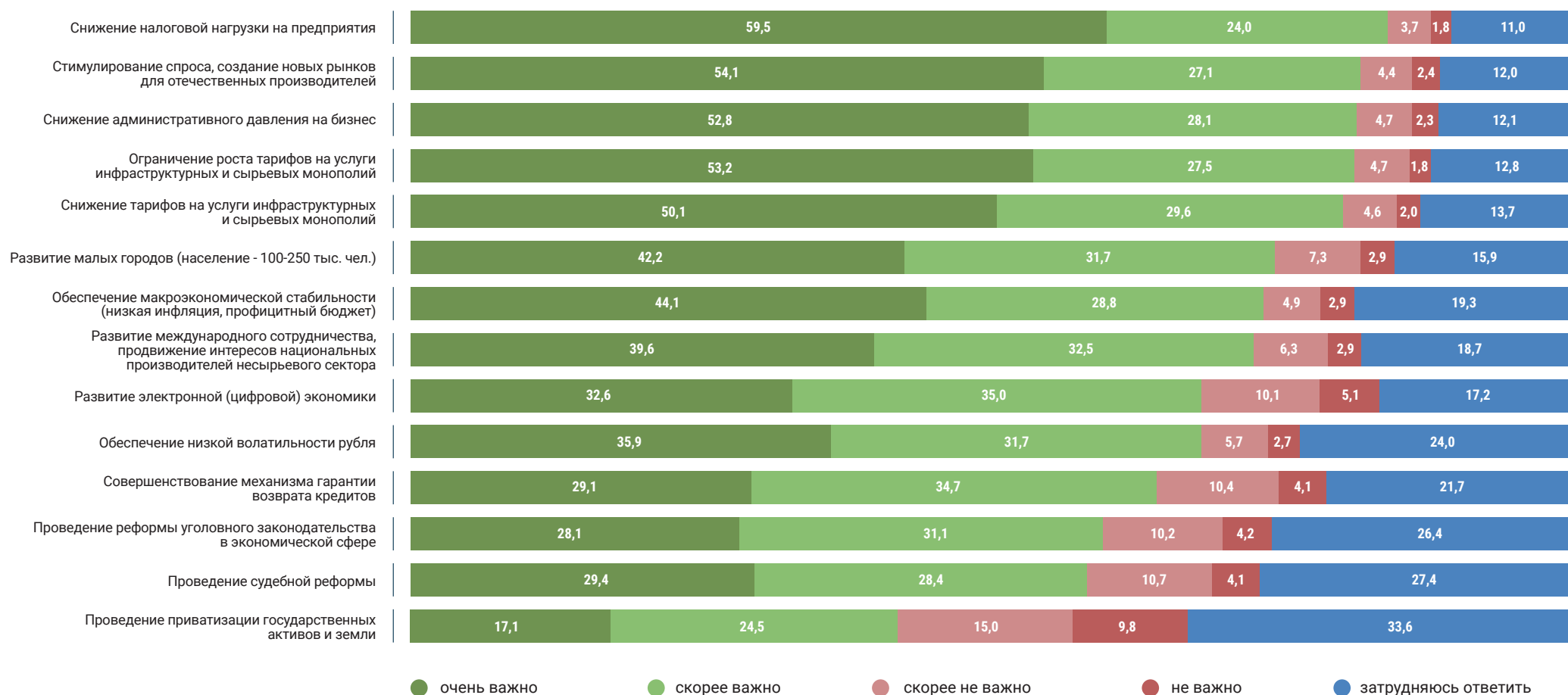


- ситуация значительно ухудшилась
- ситуация ухудшилась, но незначительно
- ситуация не изменилась
- ситуация улучшилась, но незначительно
- ситуация значительно улучшилась
- затрудняюсь ответить

По мнению экспертов, для выхода российской экономики на темпы роста выше среднемировых в первую очередь необходимо снизить налоговую нагрузку на предприятия, стимулировать спрос и создать новые рынки для отечественных производителей.

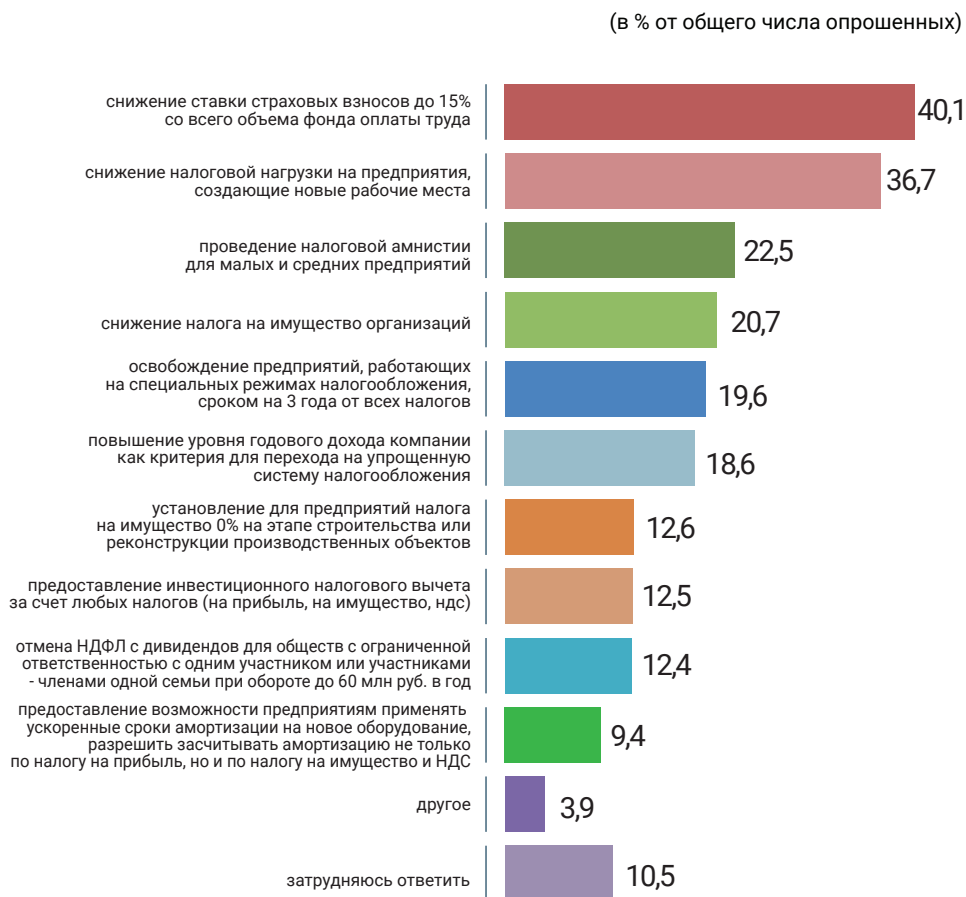
«Оцените важность реализации следующих мер, направленных на выход российской экономики на темпы роста выше среднемировых».

(в % от общего числа опрошенных)



Наиболее эффективной мерой для стимулирования экономического роста предприятий в сфере налогового стимулирования предприниматели считают снижение ставки страховых взносов до 15% со всего объема фонда оплаты труда; в сфере повышения доступности финансовых ресурсов – общее снижение процентных ставок в экономике; в сфере снижения административной нагрузки – ограничение количества плановых и внеплановых проверок.

«Какие из перечисленных ниже мер в сфере налогового стимулирования Вы считаете наиболее эффективными с точки зрения стимулирования экономического роста предприятий?»
(допускался выбор не более 3 вариантов ответа)

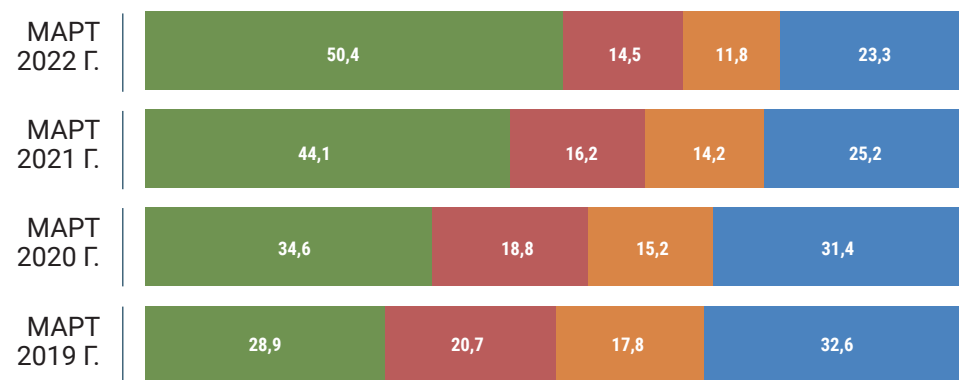


НО НАЦПРОЕКТЫ РАБОТАЮТ

50,4% экспертов оценили национальные проекты как эффективный способ развития экономики, тогда как в 2019 г. такого мнения придерживались 28,9% опрошенных.

«Как Вы в целом оцениваете идею развития экономики страны путем реализации национальных проектов?»

(в % от общего числа опрошенных)



- реализация национальных проектов — **эффективный** способ развития экономики страны
- реализация национальных проектов — **неэффективный** способ развития экономики страны
- ничего не знаю о национальных проектах
- затрудняюсь ответить

ПОДДЕРЖКА

36,4% экспертов получали в течение 2021 г. государственную поддержку, предусмотренную для субъектов малого и среднего предпринимательства, при этом каждый шестой из них отметил, что проблем от такой поддержки больше, чем помощи.

«Получала ли Ваша компания в течение 2021 г. государственную поддержку, предусмотренную для субъектов малого и среднего предпринимательства (далее - МСП)?»

(в % от общего числа опрошенных)



- да, получала
- да, получала, но проблем от этой поддержки больше, чем помощи
- нет, не получала, но планирует
- нет, не получала, ничего не знаю об этом
- нет, не получала и не планирует
- моя организация не относится к субъектам МСП
- затрудняюсь ответить

Почти четверть предпринимателей заявила об отмене в 2021 г. региональных льгот, предусмотренных для поддержки бизнеса.

«Были ли отменены в 2021 г. региональные льготы, предусмотренные для поддержки бизнеса, если да, то как это отразилось на Вашем бизнесе?»

(в % от общего числа опрошенных)



- региональные льготы не отменялись
- региональные льготы отменялись:
- бизнес существенно пострадал
- бизнес пострадал несущественно
- бизнес не пострадал
- затрудняюсь ответить

ВЫВОДЫ:

- Деловая среда в целом остается сложной и ухудшается, бизнес по-прежнему считает себя незащищенным.
- Главные проблемы связаны с финансовой нагрузкой на бизнес – тарифы, налоги и кредитные ставки.
- Административная нагрузка со стороны КНД органов уменьшается, но с уголовным преследованием проблема остается.
- На ухудшение ситуации бизнес будет реагировать увеличением цены на свою продукцию, отказом от развития и уходя в тень, выплачивая зарплату в конвертах.
- Поддерживая нацпроекты, поддержку от государства получают только треть предпринимателей.

ДЛЯ ЗАМЕТОК

ДЛЯ ЗАМЕТОК
