



Август, 2018

АНАЛИЗ УРОВНЯ И ДИНАМИКИ ВЫРАБОТКИ ДОБАВЛЕННОЙ СТОИМОСТИ НА ОДНО РАБОЧЕЕ МЕСТО В ЭКОНОМИКЕ РОССИИ В 2011-2017 ГГ.

- **Производительность труда является показателем технологического развития предприятий и эффективности их управления** и определяет конкурентоспособность экономики в целом. Но одновременно с этим, поскольку высокопроизводительные рабочие места требуют квалифицированных кадров, которые получают более высокую заработную плату, **производительность труда – это индикатор величины доходов и уровня жизни населения.**
- Институт экономики роста им. Столыпина П.А. на регулярной основе осуществляет мониторинг показателей количества высокопроизводительных рабочих мест (ВПРМ) и доли ВПРМ в общем числе рабочих мест в российской экономике, которые являются одними из важнейших индикаторов оценки уровня производительности труда.
- Другим наглядным показателем уровня производительности труда является **объём выработки добавленной стоимости на одно рабочее место¹**. На основе данных ФНС Институт экономики роста провел анализ уровня и динамики выработки добавленной стоимости на одно рабочее место в экономике России и в ее отдельных отраслях. Анализ этого показателя позволяет сделать важные выводы о состоянии экономики страны.
- *В проведенном исследовании добавленная стоимость рассчитывается как сумма валовой прибыли (убытка) предприятий, их затрат на труд, включающих заработную плату сотрудников и страховые взносы в ФСС, ФОМС и ПФР, и амортизации. Число рабочих мест определяется как количество справок 2-НДФЛ, поданных предприятиями в качестве налоговых агентов.*
- *Расчеты выполнены для предприятий, находящихся на общей системе налогообложения (ОСН). На эти предприятия приходится наибольшая доля добавленной стоимости, создаваемой в российской экономике. К ним относятся предприятия и ИП, не входящие в бюджетный сектор и не находящиеся на патентной или вмененной (ЕНВД) системе налогообложения, а также – на специальных налоговых режимах (УСН, ЕСХН).*

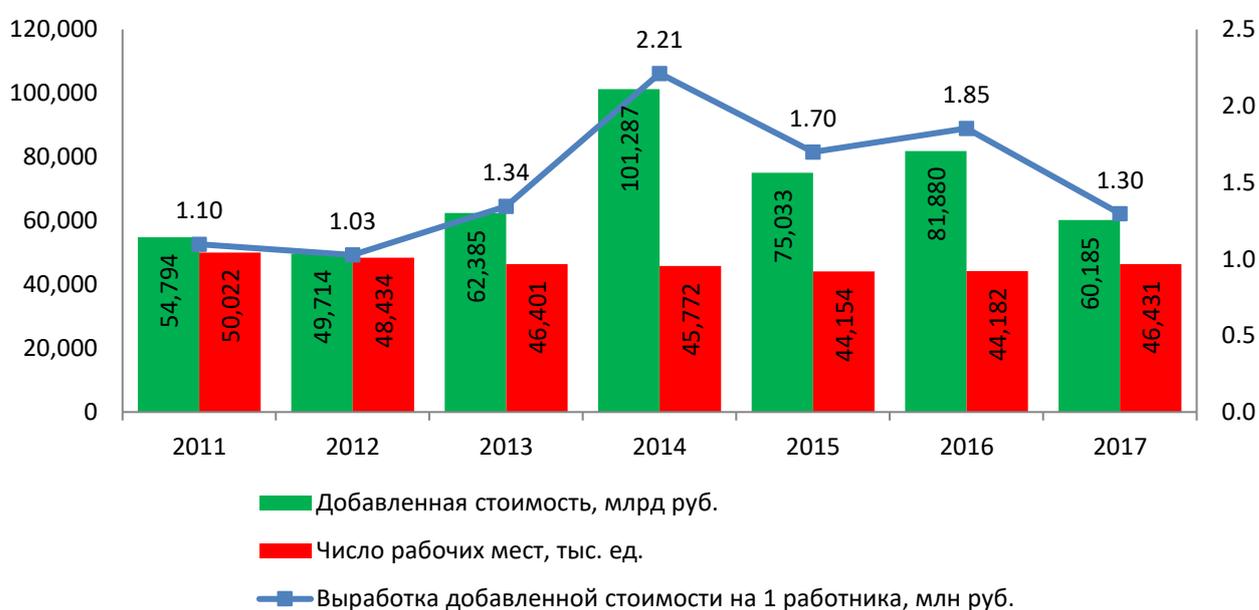
¹ Альтернативное название – величина добавленной стоимости на одно рабочее место.

ВЫРАБОТКА ДОБАВЛЕННОЙ СТОИМОСТИ НА ОДНО РАБОЧЕЕ МЕСТО И ЕЕ ДИНАМИКА В 2011-2017 ГГ.

В 2011-2014 гг. выработка добавленной стоимости на одно рабочее место демонстрировала стабильный рост, увеличившись на 1,1 млн руб., или на 102%, она достигла уровня 2,2 млн руб. Но в 2015 году в результате начавшегося кризиса последовало ее обвальное падение до уровня 1,7 млн руб. В 2017 г. выработка добавленной стоимости на одно рабочее место продолжила снижение, сократившись на 0,6 млн руб., или 30,1%, к уровню 2016 г., что подтверждает тот факт, что экономика страны продолжает находиться в кризисе как по количественным, так и по качественным показателям.

С 2014 г. выработка добавленной стоимости на одно рабочее место снизилась на 0,9 млн руб., или 41%.

Динамика добавленной стоимости, рабочих мест и выработки добавленной стоимости на 1 рабочее место в 2011-2017 гг. (в предприятиях на ОСН)



Источник: ФНС, расчеты Института экономики роста.

В общей сложности за три года экономический кризис, начавшийся в конце 2014 г., стоил российской экономике **потери 43 трлн руб.** добавленной стоимости в текущих ценах, вызванной сокращением производительности труда. Данные потери представляют собой недополученные доходы населением, государством и предприятиями.

ВЫРАБОТКА ДОБАВЛЕННОЙ СТОИМОСТИ НА ОДНО РАБОЧЕЕ МЕСТО – СРАВНЕНИЕ ПО ОТРАСЛЯМ

В 2017 г. наибольшие величины выработки добавленной стоимости на одно рабочее место наблюдались в отрасли добычи полезных ископаемых (3,96 млн руб.) и секторе оптовой и розничной торговли (2,12 млн руб.), что лишний раз **подчеркивает сырьевую зависимость и наличие структурных диспропорций в российской экономике.**

Отраслями с наименьшим уровнем выработки добавленной стоимости на одно рабочее место в 2017 г. стали государственное управление (0,29 млн руб.), образование (0,37 млн руб.), коммунальные и социальные услуги (0,39 млн руб.) и здравоохранение (0,47 млн руб.), что **доказывает необходимость срочной и существенной модернизации системы государственного управления.**

Выработка добавленной стоимости на 1 рабочее место в основных отраслях в 2017 г., млн руб. (в предприятиях на ОСН)		Рабочие места, тыс. чел.	Доля отрасли в РМ, %	Доля отрасли в ДС ² , %
Добыча полезных ископаемых	3.96	1 786	3,8%	11,7%
Рыболовство, рыбоводство	2.45	55	0,1%	0,2%
Оптовая и розничная торговля	2.12	7 738	16,7%	27,3%
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	1.40	2 217	4,8%	5,1%
Обрабатывающие производства	1.35	9 109	19,6%	20,5%
Транспорт и связь	1.04	5 093	11,0%	8,8%
Строительство	0.89	3 913	8,4%	5,8%
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	0.86	1 831	3,9%	2,6%
Операции с недвижимым имуществом	0.84	5 059	10,9%	7,1%
Финансовая деятельность	0.84	5 915	12,7%	8,2%
Гостиницы и рестораны	0.63	636	1,4%	0,7%
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	0.47	834	1,8%	0,7%
Предоставление коммунальных, социальных услуг	0.39	1 311	2,8%	0,8%
Образование	0.37	479	1,0%	0,3%
Государственное управление	0.29	454	1,0%	0,2%

Источник: ФНС, расчеты Института экономики роста.

В общей сложности обрабатывающие производства в 2017 г. заняли только 5-ое место по уровню производительности труда среди всех отраслей (1,35 млн руб.). Для сравнения соответствующий показатель добывающего сектора составил 3,96 млн руб.

При этом анализ показывает, что **среди обрабатывающих производств так же лидируют отрасли, связанные с сырьевым сектором:** производство нефтепродуктов и кокса (4,73 млн руб.), химическое производство (2,17 млн руб.) и металлургия (1,46 млн руб.).

Отрасль производства машин и оборудования, напротив, является одной из последних по величине выработки добавленной стоимости на одно рабочее место (0,93 млн руб.), лишь немного опережая отрасли легкой промышленности – текстильное и швейное производство (0,76 млн руб.), а также производство обуви и изделий из кожи (0,55 млн

² Здесь и далее РМ – рабочие места, ДС – добавленная стоимость.

руб.). Именно низкая производительность труда объясняет низкую конкурентоспособность этих отраслей российской экономики.

Выработка добавленной стоимости на 1 рабочее место в обрабатывающих отраслях в 2017 г., млн руб. (в предприятиях на ОСН)		Рабочие места, тыс. чел.	Доля отрасли в РМ, %	Доля отрасли в ДС, %
Производство кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов	4.73	151	0,3%	1,2%
Химическое производство	2.17	625	1,3%	2,3%
Металлургическое производство	1.46	1 603	3,5%	3,9%
Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	1.39	1 461	3,1%	3,4%
Целлюлозно-бумажное производство	1.25	385	0,8%	0,8%
Производство электрооборудования	1.09	884	1,9%	1,6%
Производство транспортных средств и оборудования	1.07	1 133	2,4%	2,0%
Производство резиновых и пластмассовых изделий	0.96	328	0,7%	0,5%
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	0.96	625	1,3%	1,0%
Производство машин и оборудования	0.93	1 024	2,2%	1,6%
Обработка древесины и производство изделий из дерева	0.78	226	0,5%	0,3%
Текстильное и швейное производство	0.76	211	0,5%	0,3%
Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	0.55	47	0,1%	0,04%

Источник: ФНС, расчеты Института экономики роста.

ДИНАМИКА ВЫРАБОТКИ ДОБАВЛЕННОЙ СТОИМОСТИ НА ОДНО РАБОЧЕЕ МЕСТО – СРАВНЕНИЕ ПО ОТРАСЛЯМ

В 2011-2017 гг. лидерами как по росту, так и по падению величины выработки добавленной стоимости на одно рабочее место стали всё те же отрасли: лидерами роста продолжали оставаться отрасли, связанные с добычей сырья, а одним из лидеров падения – государственный сектор:

В плюсе

- Отрасль добычи полезных ископаемых (+1,4 млн руб.) и сектор оптовой и розничной торговли (+1 млн руб.);
- В обрабатывающих производствах в 2011-2017 гг. наибольший рост величины выработки добавленной стоимости на одно рабочее место также был зафиксирован в отраслях, связанных с обработкой сырьевых ресурсов: в производстве нефтепродуктов, кокса и ядерных материалов (+2,17 млн руб.), химическом производстве (+0,98 млн руб.) и металлургии (+0,59 млн руб.).

В минусе

- Предоставление коммунальных, социальных услуг (-2 млн руб.) и государственное управление (-1,3 млн руб.). Единственным исключением из группы лидеров стала финансовая деятельность, которая в целом не находится в конце списка отраслей по уровню выработки добавленной стоимости на одно рабочее место, но в которой она резко сокращается (-1,3 млн руб.);

- Так же в 2011-2017 гг. произошло значительное сокращение величины выработки добавленной стоимости на одно рабочее место в пищевой промышленности (-4,79 млн руб.), что говорит о наличии существенных негативных тенденций в отрасли.

Динамика выработки добавленной стоимости на 1 рабочее место в основных отраслях в 2011-2017 г., млн руб. (в предприятиях на ОСН)		Прирост ДС/РМ ³ , %	Прирост ВПРМ, %
Рыболовство, рыбоводство	2.05	509,1%	94,2%
Добыча полезных ископаемых	1.38	53,3%	37,5%
Оптовая и розничная торговля	1.04	96,3%	41,1%
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	0.75	116,0%	193,5%
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	0.66	326,3%	194,8%
Транспорт и связь	0.40	62,9%	200,7%
Строительство	0.29	48,7%	110,2%
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	0.23	93,8%	52,1%
Образование	0.06	20,6%	21,1%
Гостиницы и рестораны	-0.03	-5,0%	55,5%
Обрабатывающие производства	-0.23	-14,7%	123,0%
Операции с недвижимым имуществом	-0.69	-45,3%	78,7%
Государственное управление	-1.26	-81,3%	-43,2%
Финансовая деятельность	-1.30	-60,8%	-28,1%
Предоставление коммунальных, социальных услуг	-1.97	-83,7%	24,2%

Источник: ФНС, расчеты Института экономики роста.

При этом в 2017 г. тенденции в динамике выработки добавленной стоимости на одно рабочее место изменились. Лидером по позитивной динамике стало сельское хозяйство (+0,39 млн руб.), а за ним уже шли рыболовство (+0,25 млн руб.) и сектор добычи полезных ископаемых (+0,2 млн руб.). Таким образом, благодаря высокой урожайности и выросшим объемам экспорта, в 2017 сельское хозяйство смогло опередить добывающий сектор по росту эффективности.

Наибольшее сокращение величины выработки добавленной стоимости на одно рабочее место в 2017 г. зафиксировано в секторе торговли (-3,14 млн руб.), финансовой деятельности (-0,47 млн руб.) и строительстве (-0,27 млн руб.). Это произошло из-за продолжающейся стагнации и низкого уровня платежеспособного спроса в стране.

В 2017 г. в обрабатывающих производствах наибольший рост выработки добавленной стоимости на одно рабочее место вновь зафиксирован в секторе производства нефтепродуктов, кокса и ядерных материалов (+0,19 млн руб.). Наибольшее сокращение – в отрасли обработки древесины и производства изделий из дерева (-0,65 млн руб.).

При этом в 2017 г. в целом ряде ключевых отраслей обрабатывающей промышленности динамика выработки добавленной стоимости на одно рабочее место была близка к нулевой: в металлургии (+9 тыс. руб.), производстве машин и оборудования (+2 тыс. руб.), химическом производстве (-10 тыс. руб.) и пищевой промышленности (-19 тыс. руб.). Это говорит о том, что для данных отраслей существуют значительные риски по сокращению занятости.

³ Здесь и далее ДС/РМ – выработка добавленной стоимости на 1 рабочее место.

Динамика выработки добавленной стоимости на 1 рабочее место в основных отраслях в 2017 г., млн руб. (в предприятиях на ОСН)

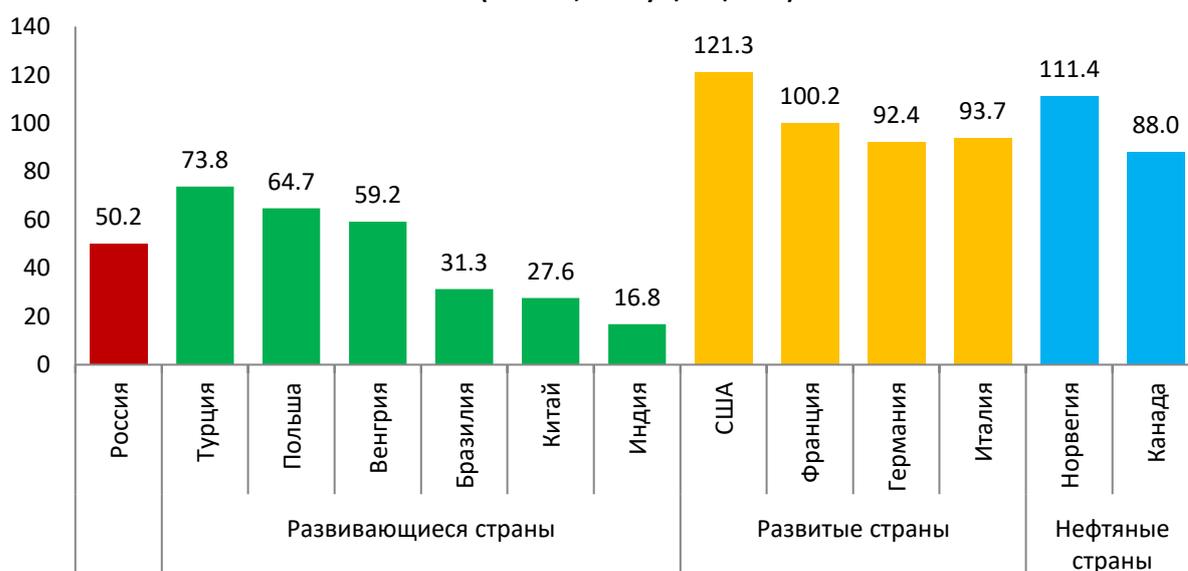
Отрасль	Изменение (млн руб.)	Прирост ДС/РМ, %	Прирост ВПРМ, %
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	0.39	80,8%	-1,5%
Рыболовство, рыбоводство	0.25	11,3%	29,1%
Добыча полезных ископаемых	0.20	5,4%	8,4%
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	0.14	11,6%	15,6%
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	0.12	36,0%	10,6%
Обрабатывающие производства	0.11	9,1%	15,2%
Гостиницы и рестораны	0.11	21,3%	28,8%
Предоставление коммунальных, социальных услуг	0.05	16,1%	20,7%
Образование	0.05	16,2%	7,3%
Транспорт и связь	0.02	2,3%	37,1%
Государственное управление	-0.11	-27,8%	-5,2%
Операции с недвижимым имуществом	-0.13	-13,3%	30,2%
Строительство	-0.27	-23,2%	19,8%
Финансовая деятельность	-0.47	-36,0%	-28,1%
Оптовая и розничная торговля	-3.14	-59,7%	12,8%

Источник: ФНС, расчеты Института экономики роста.

ДОБАВЛЕННАЯ СТОИМОСТЬ НА ОДНО РАБОЧЕЕ МЕСТО – СРАВНЕНИЕ С ДРУГИМИ СТРАНАМИ

Россия значительно отстает от развитых, нефтедобывающих и многих развивающихся стран по уровню производительности труда. Об этом свидетельствует величина ВВП на одного занятого в экономике – наиболее близкий макроэкономический показатель к величине выработки добавленной стоимости на одно рабочее место, который позволяет проводить межстрановые сравнения производительности труда.

ВВП на 1 занятого в экономике в 2016 г., тыс. дол. США (по ППС, в текущих ценах)



Источник: ОЭСР

На данный момент более низкий уровень производительности труда, чем в России, наблюдается только в Бразилии, Индии и Китае, что объясняется большей численностью населения и более низким уровнем человеческого капитала в этих странах. Однако, учитывая высокие темпы роста экономик Индии и Китая, при сохранении текущей экономической политики в России, в скором времени эти страны могут обогнать российскую экономику по уровню производительности труда.

ВЫВОДЫ

- **Россия значительно отстает** от развитых и многих развивающихся стран по уровню производительности труда.
- **При этом производительность труда в последние годы претерпела обвальное падение:** в 2017 г. выработка добавленной стоимости на одно рабочее место продемонстрировала **сокращение на 41%** к уровню предкризисного 2014 г. **Всего за время кризиса и продолжающейся стагнации российская экономика потеряла 43 трлн руб. добавленной стоимости в текущих ценах.**
- **Сырьевая зависимость экономики по-прежнему сохраняется и только нарастает.** Отраслями с **наибольшим уровнем и динамикой** производительности труда в российской экономике являются **отрасли, связанные непосредственно с добычей сырья или с первым уровнем его переработки.** Вторым лидером является торговля.
- **Обрабатывающие производства находятся только на 5 месте** по величине производительности труда в экономике. При этом среди них в 2017 г. **лидовали так же отрасли, связанные с обработкой сырья:** производство нефтепродуктов, металлургия и химическая промышленность.
- **Отрасль производства машин и оборудования, напротив, является одной из последних** по величине выработки добавленной стоимости на одно рабочее место, находясь на уровне близком к легкой промышленности, что определяет низкую конкурентоспособность отрасли.
- В 2017 г. тенденция несколько изменилась: при том, что производительность труда в отрасли добычи полезных ископаемых продолжала расти, **в секторе торговли она значительно сократилась.** Наряду с этим падение производительности труда наблюдалось в финансовой деятельности, операциях с недвижимым имуществом и строительстве. **Это свидетельствует о сохраняющемся низком платежеспособном спросе и инвестиционной активности в экономике при сохранении высокой роли сырьевого сектора.**
- **В пищевой промышленности, одной из ключевых обрабатывающих отраслей** по величине занятости и добавленной стоимости, в 2011-2017 гг. наблюдалось **существенное снижение производительности труда (более чем на 75%).**
- **Сектор государственного управления и социальный сектор** (образование, здравоохранение) по уровню производительности труда **являются одними из самых неэффективных секторов экономики страны,** при этом государственное управление продолжает быстро деградировать.

ГЛАВНЫЕ ВЫВОДЫ:

Текущая экономическая ситуация требует срочных мер по возобновлению экономического роста и увеличению производительности труда в несырьевых секторах российской экономики.

Если реализовать экономические реформы и добиться увеличения выработки добавленной стоимости на одно рабочее место (прежде всего в отстающих отраслях обрабатывающего сектора) на 10%, то по расчетам Института экономики роста это может принести экономике в целом дополнительно **6 трлн руб.** добавленной стоимости.

А если выполнить задачу, поставленную Президентом в Майских Указах 2012 г.: увеличить производительность труда на 50% к уровню 2011 г. – то, согласно расчетам Института экономики роста, **добавленная стоимость в российской экономике вырастет на 16 трлн руб., что даст не менее 5 трлн руб. дополнительных доходов бюджета.** Этих средств вполне достаточно, чтобы обеспечить положительный баланс консолидированного бюджета и пенсионного фонда без проведения жёстких социальных реформ.